

# Informe del Desarrollo en México



Coordenadas para el  
debate del desarrollo



Cordera, Rolando, autor. | Provencio Durazo, Enrique, autor.  
Coordenadas para el debate del desarrollo / Rolando Cordera Campos, Enrique Provencio Durazo, (coordinadores).  
Primera edición. | Ciudad de México : Universidad Nacional Autónoma de México, 2021. |  
Colección: Informe del Desarrollo en México.  
LIBRUNAM 2115471  
ISBN de la colección: 978-607-02-9557-7  
ISBN del volumen: 978-607-30-5269-6  
México -- Política social -- 2021- . | México -- Política económica -- 2021- . | Desarrollo de la comunidad -- México. | Salud pública -- México. | Educación básica -- México. | Pandemia de COVID-19, 2020- -- Política gubernamental -- México.  
LCC HN117 | DDC 361.610972—dc23

Primera edición: 3 de noviembre de 2021

D.R. © 2021 Universidad Nacional Autónoma de México  
Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, c.p. 04510,  
Ciudad de México.

Coordinación de Humanidades  
[www.humanidades.unam.mx](http://www.humanidades.unam.mx)

ISBN de la colección: 978-607-02-9557-7  
ISBN del volumen: 978-607-30-5269-6

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo  
Planta baja del antiguo edificio Unidad de Posgrado,  
costado sur de la Torre II Humanidades, campus central  
de Ciudad Universitaria, Ciudad de México, Coyoacán,  
04510  
[www.pued.unam.mx](http://www.pued.unam.mx)

Esta edición y sus características son propiedad de la Universidad Nacional Autónoma de México  
Prohibida la reproducción parcial o total por cualquier medio, sin autorización escrita del titular  
de los derechos patrimoniales.  
Hecho en México.

# Contenido

<i>Rolando Cordera y Enrique Provencio</i> Presentación .....	11
--	----

## SECCIÓN I. NUEVOS ENTORNOS DEL DESARROLLO

<i>Rolando Cordera Campos</i> ¿Rumbo a un mundo posneoliberal? .....	15
<i>Mariano Sánchez Talanquer</i> La recesión democrática como un problema de estatalidad .....	25
<i>José I. Casar</i> Después de la Gran Recesión y la Pandemia: ¿el declive del neoliberalismo? .....	41
<i>Francisco Suárez Dávila</i> Lecciones del desarrollismo para la estrategia económica de México para los años veinte .....	54
<i>Margarita Flores de la Vega</i> La Agenda de Desarrollo Sustentable a 2030: aspiraciones por retomar .....	65
<i>Tonatiuh Guillén López</i> Desarrollo y migración internacional: perspectivas desde México .....	80
<i>Mario Luis Fuentes y Saúl Arellano</i> El desarrollo frente a la pandemia: nuevos escenarios, nuevos retos .....	89

## SECCIÓN II. URGENCIAS MAGNIFICADAS POR LA PANDEMIA

<i>Mario Luis Fuentes y Cristina Hernández</i> Pandemia y estructuras de protección en México .....	102
<i>Saúl Arellano</i> La pobreza en la niñez o la fractura del curso de desarrollo .....	114
<i>Karina Videgain e Israel Banegas</i> Llover sobre mojado: los efectos de la crisis sanitaria en la participación laboral femenina y las actividades de cuidado del hogar .....	121
Hacia un sistema universal de salud .....	132

<i>Rodolfo Ramírez Raymundo</i>	
La educación básica en la pandemia 2020-2021 .....	142
<i>Marta Cebollada Gay</i>	
Mujer y empleo en México: la necesidad de una política laboral con perspectiva de género .....	150
<i>Delfino Vargas y Servando Valdés</i>	
Hablemos de la violencia en México: ¿hemos avanzado o retrocedido? .....	163

### SECCIÓN III. PRIORIDADES EN POLÍTICAS SOCIALES Y ECONÓMICAS

<i>Iliana Yaschine</i>	
Cobertura de programas sociales federales en tiempos de COVID-19 .....	178
<i>Héctor Nájera y Curtis Huffman</i>	
Hacia el fin de la pobreza: La agenda 2030, la pandemia y la pobreza por ingresos .....	188
<i>Jesuswaldo Martínez Soria</i>	
Impactos de la pandemia COVID-19 en el mercado de trabajo y en sus perspectivas de desarrollo...200	
<i>Fernando Cortés y Servando Valdés</i>	
Ingreso básico universal, pobreza y desigualdad .....	214
<i>Enrique Provencio y Julia Carabias</i>	
Sustentabilidad ambiental en el desarrollo post pandemia .....	227
<i>José I. Casar</i>	
Más allá de la crisis: sobre la necesidad de una reforma fiscal .....	238

# Hacia el fin de la pobreza: La agenda 2030, la pandemia y la pobreza por ingresos

Héctor Nájera\* y Curtis Huffman\*

## Introducción

La pobreza puede definirse como la falta de recursos en el tiempo y sus consecuencias son las privaciones sociales y materiales (Gordon, 2006). La pobreza, como concepto e indicador social, importa porque es un marcador de injusticia social, de los pendientes del desarrollo económico y social y, además, porque este fenómeno se correlaciona con algunos de los problemas característicos del subdesarrollo de las naciones como la mortalidad por enfermedades prevenibles, la alta prevalencia de comorbilidades, trastornos severos y agudos de salud mental en etapas tempranas de la vida, un pobre desempeño escolar y laboral, entre otros (Duncan et al., 2017; Kanbur y Mukherjee, 2007; Fiscella y Franks, 1997; Blaxter, 1983). La pobreza es un fenómeno tan decisivo a nivel global que es el primero de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, s.f.). De ahí que, por razones sociales y del orden institucional internacional, el diagnóstico de las sociedades, a partir de la prevalencia, profundidad y distribución de la pobreza, es una tarea central de la estadística social.

En contextos de crisis, como el de la pandemia del COVID-19, entonces se vuelve crítico tener estadísticas oportunas sobre los cambios en el tamaño y la distribución de la pobreza. Es así como podemos tener debates más precisos y orientados sobre los quehaceres de la política social y económica. ¿Cuál ha sido la evolución de la pobreza en México durante la pandemia del COVID-19? En el verano de 2021, la respuesta a esa pregunta es, desafortunadamente, parcial

e inoportuna. Esto se debe a la temporalidad con la que se producen las cifras de pobreza en México: cada dos años, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), a partir de información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2020), actualiza las cifras de pobreza. Por ejemplo, en el verano de 2019 se dieron a conocer las cifras de pobreza de 2018, mismas que se actualizaron en 2021 con información de 2020.

La economía mexicana se hundió durante todo el 2020 y, en medio de la emergencia de la crisis sanitaria y económica, la falta de cifras oportunas impulsó varios trabajos, a partir de cifras oficiales y no oficiales, dedicados a la estimación de la pobreza de corto plazo, particularmente de la de ingresos, puesto que es la sensible en periodos cortos. Estos trabajos estimaron que tanto la pobreza multidimensional como la pobreza por ingresos aumentarían durante el 2020 (Teruel y Pérez, 2021; CONEVAL, 2021a; Lustig et al., 2020; Salas et al., 2020; Nájera y Huffman, 2020, 2021). La mayoría de los trabajos anticipó diferencias en riesgo de aumento de pobreza en áreas urbanas respecto a las rurales, heterogeneidad de efectos negativos entre estados e impactos diferenciados por sector ocupacional.

En 2021, a partir de las cifras del CONEVAL, se confirmaron, en lo general, lo que anticipaban algunas de las investigaciones que se realizaron un año antes: la pobreza multidimensional y por ingresos aumentaron tres puntos porcentuales entre 2018 y 2020. Una limitante de las cifras oficiales es que corresponden al segundo y tercer trimestre de 2020. De acuerdo con el INEGI, la crisis económica se extendió hasta finales de 2020 y es apenas hasta el segundo

\* Investigador del Programa Universitario de Estudios del Desarrollo - UNAM.

trimestre de 2021 que se observa cierta recuperación del Producto Interno Bruto (PIB). Por tanto, el diagnóstico oficial más reciente tiene importantes rezagos temporales.

La demanda por nueva información busca entender ¿Cuál ha sido la evolución de la pobreza después del periodo reportado por el CONEVAL? El objetivo de este documento es precisamente, responder tal inquietud porque permite conocer dónde estamos parados en el 2021 respecto a la situación prepandemia, además de indagar en la relación, aunque nunca estrecha e instantánea, entre la lenta recuperación del periodo de octubre 2020 a junio 2021 y los ingresos de los hogares en México, y, por último, ayuda a estimar la magnitud del daño a reparar hacia el futuro. Esto es relevante porque, de igual manera, posibilita estimar las tendencias respecto al primero de los ODS: terminar con la pobreza extrema en todas sus formas y reducir la pobreza a la mitad en todas sus dimensiones. El trabajo se concentra en estimar la pobreza por ingresos y no la multidimensional, aunque la primera es más sensible a movimientos de corto plazo, proporciona pistas sobre lo que significan las estimaciones respecto al ODS 1.

El documento se organiza de la siguiente manera: la segunda sección presenta los datos y los métodos utilizados para la producción de las cifras de corto plazo sobre la pobreza por ingresos y la pobreza extrema por ingresos; la tercera muestra los resultados principales y, finalmente, el último apartado concluye y discute los resultados.

## Métodos y datos

### Datos

El trabajo hace uso de microdatos provenientes de distintas encuestas oficiales en hogares. Esto se debe a que México no cuenta con cifras de corto plazo para medir la pobreza, por lo que es necesario utilizar y combinar información

auxiliar para poder hacer una estimación confiable. La medición oficial se hace a partir de los datos de la ENIGH, realizada cada dos años por parte del INEGI. Los próximos datos corresponderán al 2022, se publicarán hasta el verano de 2023 y el CONEVAL los utilizará para dar a conocer los cambios en la pobreza 2020-2022.

La pobreza por ingresos en México no puede medirse a corto plazo, pero sí puede estimarse a partir de información auxiliar sobre alguno o varios de los componentes del ingreso total corriente en los hogares. En México, los ingresos laborales representan, aproximadamente, dos terceras partes de los ingresos totales de un hogar. El 33% restante proviene de transferencias entre hogares, transferencias públicas y jubilaciones; ingresos por conceptos de capital e ingresos imputados del valor de la renta de la vivienda. Esto significa que una proporción muy alta de la variabilidad (66%) de los ingresos puede estimarse a partir de cambios a corto plazo en los ingresos laborales. Afortunadamente, el INEGI recolecta trimestralmente información sobre las diversas condiciones y características de la población económicamente activa y no activa en México a partir de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) (INEGI, 2021a). Esta encuesta recolecta información sobre los ingresos laborales de las personas en una muestra representativa.

El presente capítulo utiliza los siguientes microdatos del INEGI:

1. ENIGH 2020 (INEGI, 2020)
2. ENOE: Trimestres: III y IV 2020 (INEGI, 2021a)
3. ENOE: Trimestres: I y II 2021 (INEGI, 2021a)

A continuación, se explica cómo se utilizaron esos microdatos para actualizar los ingresos de los hogares de la ENIGH 2020 mediante los cambios más recientes en ingresos laborales reportados en la ENOE 2020 y 2021.

## Métodos

El trabajo utiliza un método que permite llevar el cambio de ingresos laborales de las ENOE a la muestra con los ingresos totales de la ENIGH 2020. Este método se basa en modelos de regresión jerárquica ya que han sido implementados anteriormente para este propósito (Nájera y Huffman, 2020, 2021). A grandes rasgos, el método utiliza una modelación estadística en tres etapas. En la primera se estima, con estadística Bayesiana, un modelo predictivo del ingreso laboral, este modelo incluye variables sociodemográficas y ocupacionales de la población en la muestra de la ENOE.

1. Sexo
2. Edad
3. Nivel educativo (9 niveles educativos)
4. Entidad federativa (nivel 2, Modelo Jerárquico)
5. Veintiun categorías industriales tomadas del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN) según la inserción laboral de los trabajadores
6. Número de empleos
7. Las 9 categorías del Sistema Nacional de Clasificación de Ocupaciones (SINCO)
8. Seguridad social

Este modelo se estima para las cuatro versiones de la ENOE indicadas anteriormente. Con estos modelos se tiene la variación estimada de los ingresos laborales condicional en los factores ya señalados. Cada uno de estos factores tiene un coeficiente que explica cierto cambio en el ingreso laboral.

La segunda etapa del método consiste en aplicar los coeficientes al mismo set de variables en la ENIGH 2020. Esto significa que cada persona ocupada en la muestra de la ENIGH tiene cuatro ingresos laborales estimados: 2020-III, 2020-IV; 2021-I; y 2021-II. Posteriormente, se calcula el cambio en el

ingreso laboral respecto a 2020-III puesto que es el ingreso laboral de referencia de la ENIGH.

El último paso consiste en aplicar el cambio estimado a los mismos perfiles en la ENIGH. Esto permite obtener un ingreso laboral actualizado para cada persona ocupada en la muestra de la ENIGH. Posteriormente, se recalcula el ingreso per cápita siguiendo las rutinas del CONEVAL, es decir, se suman todos los componentes del ingreso a nivel hogar —donde lo que cambia es el ingreso laboral estimado— y se obtienen los distintos ingresos per cápita.

Este método tiene como gran ventaja poder hacer actualizaciones robustas de los ingresos laborales trimestre a trimestre, pero tiene como desventaja que deja los otros componentes del ingreso sin cambio. Esta limitante puede ser significativa a medida que los cambios en los otros componentes del ingreso son más grandes. Por ejemplo, esto ocurrió entre 2018 y 2020, donde hubo un incremento nunca visto en transferencias por pensiones. Es importante notar que, a diferencia del trabajo de Nájera (2020), este documento usa la versión más reciente de la ENIGH 2020 y no la del 2018. Por tanto, trabaja con la distribución más actualizada que se tiene de los ingresos de los hogares en México. El anexo muestra la precisión del método de Nájera y Huffman (2020), toda vez que se consideran los cambios 2018-2020 en transferencias, donde se obtienen resultados muy satisfactorios.

El documento hace comparaciones exclusivamente del 2018 y no del 2008 debido al cambio de metodología del CONEVAL (2019) y, principalmente, porque el CONEVAL ya no utilizó el Modelo Estadístico para la Continuidad (MEC) (INEGI, 2018) para ajustar los ingresos de los hogares. Esto explica por qué las tasas de pobreza de la nueva metodología son menores ahora que lo reportado en 2018 cuando se usaba el MEC. No es claro si esto significó solo un cambio de magnitud o también cambios en la distribución del ingreso en el periodo de 2018 a 2020.

## Resultados

Esta sección presenta los resultados principales de las estimaciones, se concentra en los resultados sobre los cambios de pobreza a nivel nacional, urbano, rural, por sector de ocupación y profundidad de pobreza. Por razones de espacio y del perfil del Informe del Desarrollo en México del Programa Universitario de Estudios del Desarrollo (PUED), se omiten los resultados de los modelos jerárquicos para cada trimestre y la serie de cálculos que originan los resultados principales de este trabajo.

Para contextualizar las cifras de pobreza 2020-2021 es importante tener en mente el comportamiento macroeconómico de la economía mexicana. El gráfico 1 muestra la evolución del PIB de México en los últimos años, y, al observar lo que ha pasado en los últimos tres años, es notable que el comportamiento del PIB ha sido bastante decepcionante. En 2019, se comenzaron a registrar señales claras de una desaceleración de la economía nacional. En el segundo trimestre de 2020, las condiciones no

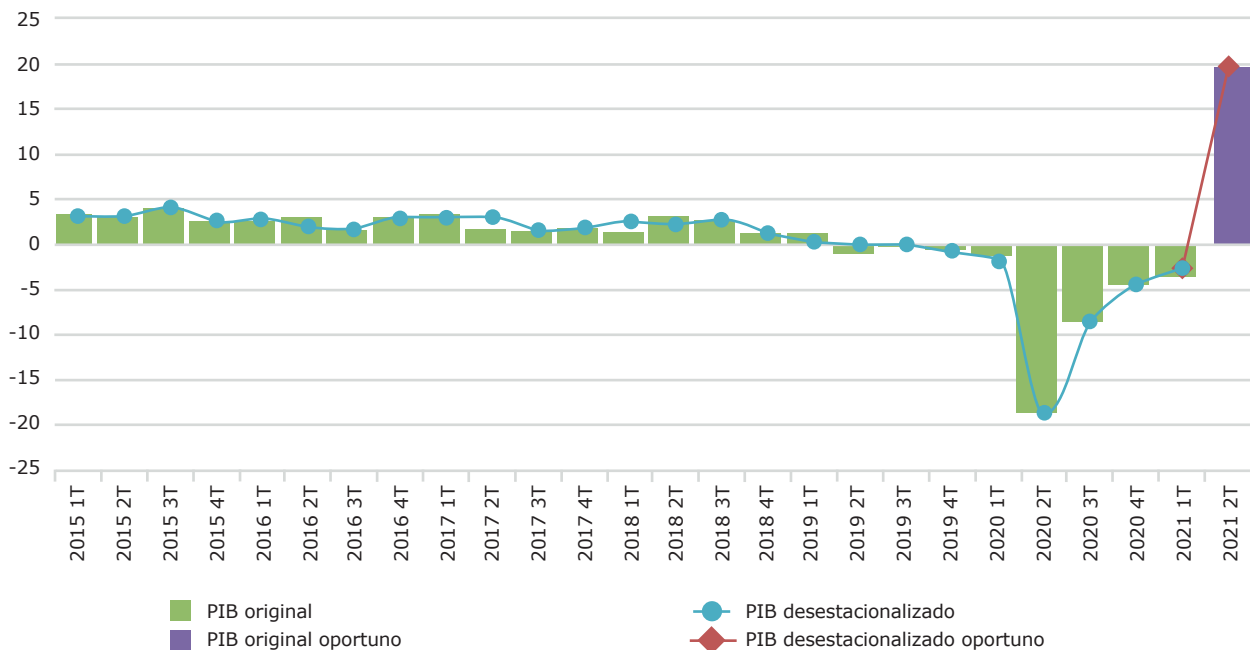
eran las mejores ya que se implementaron las medidas de distanciamiento y confinamiento en México. Para ese entonces, la economía tuvo un desplome de 19% respecto al mismo trimestre del año anterior. Este comportamiento negativo, a pesar de la reapertura de ciertas actividades durante el verano, duró todo el 2020 e, incluso, se prolongó hasta el primer trimestre de 2021.<sup>1</sup> Fue hasta el segundo trimestre de 2021 que se empieza a observar una clara recuperación, sin embargo, esta situación deja una economía más pequeña que la de 2018.

En 2018, la pobreza por ingresos afectaba a prácticamente una de cada dos personas en el país y la pobreza extrema por ingresos a 14% de la población.<sup>2</sup> El gráfico 2 muestra la evolución estimada de la pobreza durante los últimos trimestres de 2020 y los primeros

1 En enero de 2021, hubo un nuevo confinamiento en las ciudades más importantes del país.

2 Se trata de las prevalencias obtenidas mediante la nueva metodología del CONEVAL (2019) que se adoptó en 2018 y que no reajusta el ingreso con el MEC.

**Gráfico 1. Variación trimestral anual del PIB, 2015-2021**

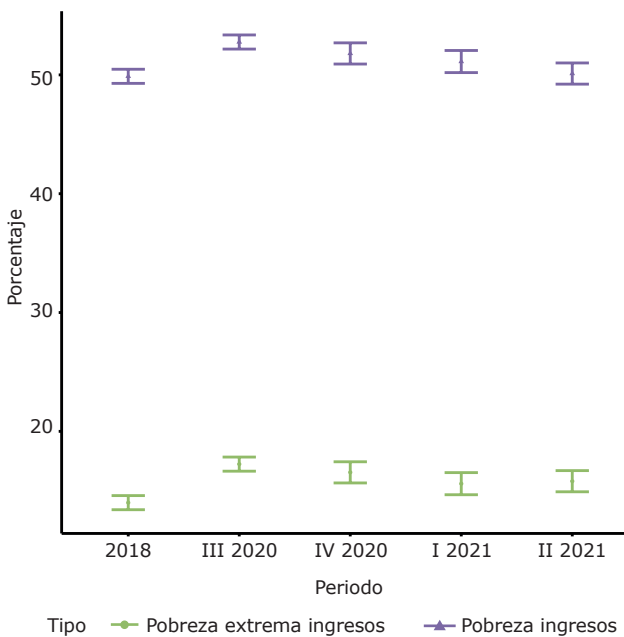


Fuente: INEGI (2021b).



dos de 2021. Además, presenta las cifras de referencia del CONEVAL sobre la pobreza entre 2018 y 2020 (2021b). De acuerdo con el método del CONEVAL, tanto la pobreza por ingresos como la extrema aumentaron aproximadamente tres puntos porcentuales de 2018 a 2020. Y según las estimaciones, hay una pequeña reducción de la pobreza por ingresos y extrema de un punto porcentual para el segundo trimestre de 2021 —respecto al tercer trimestre de 2020—. Si bien, hay una tenue tendencia descendente, no hay evidencia para afirmar que a mediados de 2021 la prevalencia de la pobreza alcanzó los mismos niveles que se tenían antes de la pandemia. En otras palabras, la recuperación económica ha tenido efectos magros en la pobreza por ingresos y serán necesarios varios años de crecimiento económico para observar las reducciones sistemáticas de la pobreza por ingresos. Por ejemplo, para observar valores similares a los de 2008 después de la crisis de 2019 tuvieron que pasar 10 años.

**Gráfico 2. Evolución de la pobreza extrema y pobreza por ingresos. Nacional, 2018-2021**

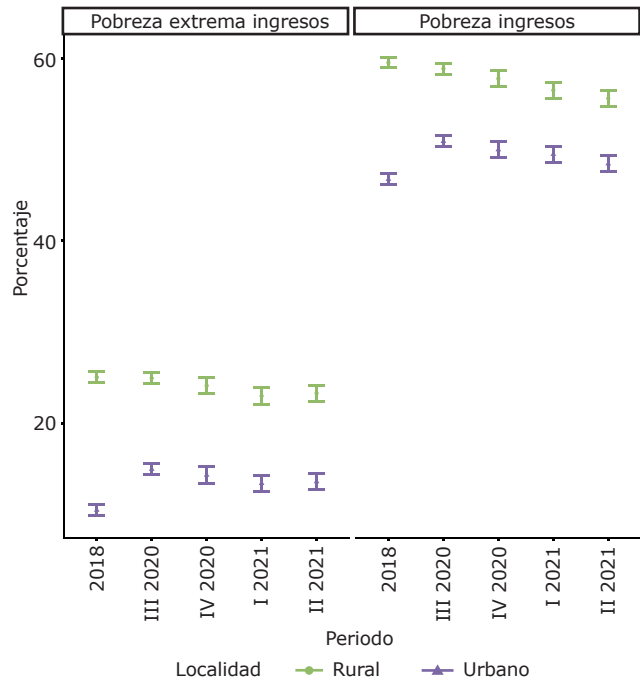


Nota. A partir del IV trimestre de 2020 se reportan estimaciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INEGI (2020).

Uno de los comportamientos más notables de la pobreza durante el primer semestre de 2020 fue que la crisis afectó, principalmente, los ingresos de los hogares en áreas urbanas. En las cifras publicadas por el CONEVAL (2021b), a inicios de agosto de 2021, uno de los resultados más notables fue el aumento de 4% en pobreza por ingresos en áreas urbanas. El gráfico 3 muestra que, las estimaciones proponen un descenso leve (un punto porcentual) de la pobreza por ingresos en áreas urbanas y un descenso que sigue la inercia del periodo 2018-2020 en áreas rurales. Respecto a la pobreza extrema por ingresos, no existe evidencia clara de una reducción ni en las áreas urbanas ni en las rurales durante el 2021.

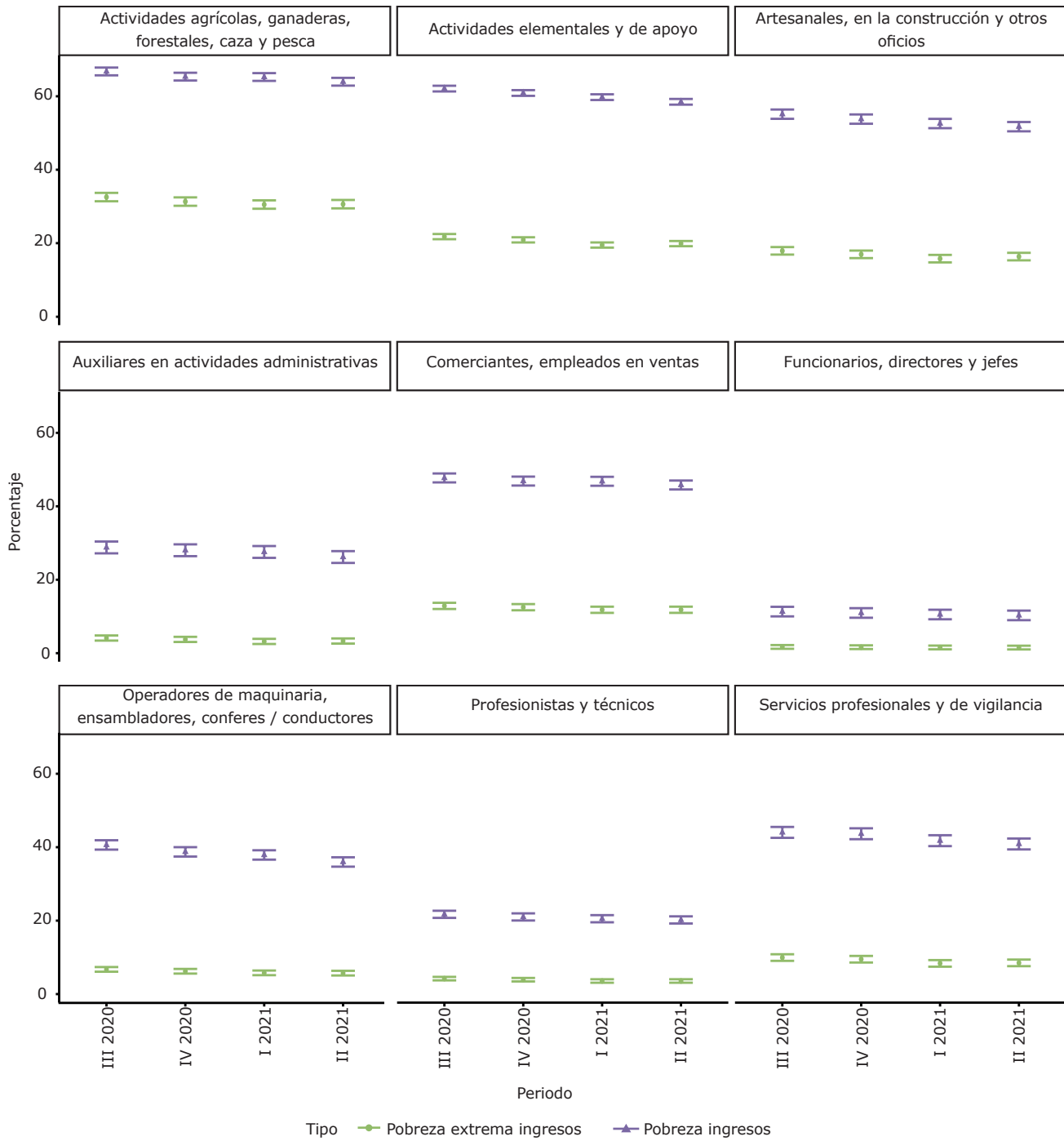
**Gráfico 3. Evolución de la pobreza extrema y pobreza por ingresos por tipo de localidad. Nacional, 2018-2021**



Nota. A partir del IV trimestre de 2020 se reportan estimaciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INEGI (2020).

**Gráfico 4. Evolución de la pobreza extrema y pobreza por ingresos por tipo de ocupación. Nacional, 2020-2021**



Nota. A partir del IV trimestre de 2020 se reportan estimaciones.

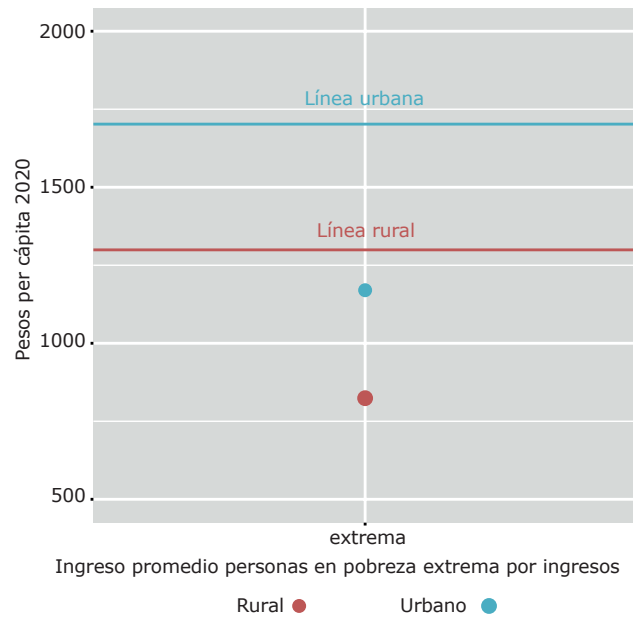
Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI (2020).

Una de las características distintivas de la crisis económica del 2020 fue que las medidas de confinamiento y distanciamiento social se diferenciaron por tipo de actividad: esencial y no esencial. Además, la naturaleza de la formalidad y de la informalidad también medió la forma y el rigor con el que se atendieron las recomendaciones gubernamentales sobre el trabajo remoto. Por tanto, es importante revisar el comportamiento de la pobreza por ingresos por sector ocupacional. El gráfico 4 muestra que, aunque en ningún sector se registran aumentos en pobreza, no todos presentan disminuciones en este tema. Es notable que los sectores de baja calificación son aquellos que presentan, con mayor claridad, tendencias decrecientes en pobreza; y en los de alta calificación, la estimación no arroja señales claras de cambio. Esto puede ser una consecuencia del rápido retorno a los niveles salariales pre-pandemia que hubo después de la reapertura de actividades (gráfico 4).

En el gráfico 5, se muestran las distancias típicas, en pesos per cápita, de la población en pobreza respecto a las líneas oficiales del CONEVAL (2019). Primero, se señalan los valores considerando la pobreza extrema por ingresos y después la pobreza por ingresos. Los puntos indican el ingreso promedio per cápita de las personas que viven en pobreza extrema; las líneas corresponden a los valores de las canastas del CONEVAL. Como resultado, se tiene que la distancia respecto a la línea de pobreza extrema es de \$475 en áreas rurales y de \$532 en áreas urbanas.

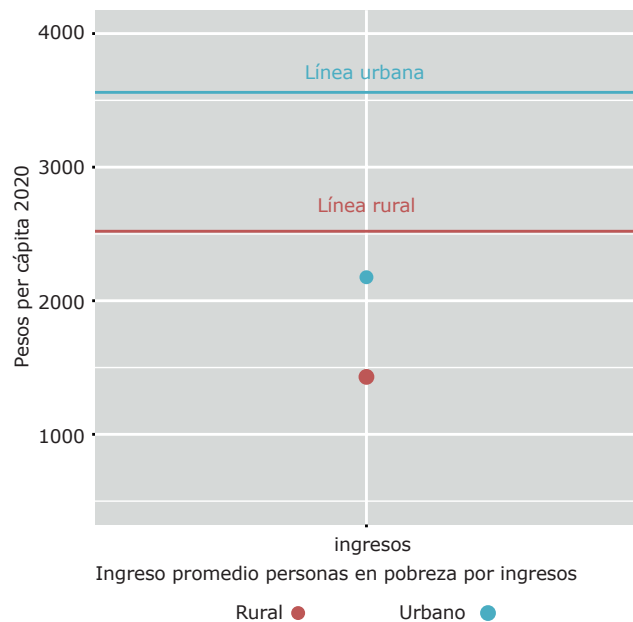
Respecto a la pobreza por ingresos, el gráfico 6 muestra que las personas requerirían en promedio \$1,090 al mes para poder, potencialmente, adquirir la canasta definida por el CONEVAL. En áreas urbanas, la distancia es mayor: consta de \$1,383 mensuales por persona.

**Gráfico 5. Distancia promedio a la línea de pobreza, en pesos, de las personas que viven en pobreza extrema por ingresos. Nacional, 2021**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI (2020).

**Gráfico 6. Distancia promedio a la línea de pobreza, en pesos, de las personas que viven en pobreza por ingresos. Nacional, 2021**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI (2020).

¿Qué significan estas distancias en términos de política social y económica? Respecto a la política económica, las cifras muestran el horizonte de crecimiento que deberían tener los salarios en los deciles de ingreso más bajos. El ingreso laboral por persona promedio es de casi \$1,900, y aunque es un referente demasiado grueso, esto habla de la gran distancia que existe entre los ingresos laborales y el valor de las canastas del CONEVAL (2019) para medir pobreza. El ingreso laboral, entonces, tendría que crecer aproximadamente 5% durante 10 años para alcanzar el valor de las líneas de pobreza de forma generalizada.

En términos de política social, estas distancias podrían utilizarse como referencia para canalizar algún tipo de transferencia monetaria. Si se considera a la pobreza extrema —que aqueja aproximadamente a 21 millones de personas—, y una transferencia de \$500, se requeriría de un presupuesto mensual de 10,500 millones de pesos. Para dar una idea del esfuerzo fiscal, esto es similar a lo que se destina mensualmente al programa de Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores<sup>3</sup>.

## Conclusiones

Este trabajo produce una serie de estimaciones a corto plazo sobre la evolución de la pobreza extrema y la pobreza por ingresos para el periodo no cubierto por parte de las estadísticas oficiales: del cuarto trimestre de 2020 al segundo trimestre de 2021. Para contextualizar estos resultados es importante considerar que, durante el cuarto trimestre de 2020 y el primero de 2021, la economía mexicana continuó en contracción, y no fue hasta el segundo trimestre de 2021 que existieron claras señales macroeconómicas de recuperación. Los

<sup>3</sup> Este espacio no es suficiente para dedicarlo a una posible discusión de tres puntos. El primero sería considerar si es práctico focalizar una transferencia de este tipo dadas las dinámicas de la pobreza y de su difícil monitoreo. El segundo sería pensar si las transferencias se enfocan en las consecuencias y no en las causas de la pobreza. Y como tercer punto hay que determinar cuál debería ser el mecanismo y el costo de distribución de las transferencias monetarias.

resultados muestran que la pobreza extrema y la de ingresos siguen por encima de los niveles prepandemia (durante 2018). La pobreza extrema por ingresos afectó aproximadamente a 16% de la población y la pobreza de ingresos a 50%. Las tendencias estimadas de ambos tipos sugieren una débil reducción a nivel nacional, apenas una ganancia de un punto porcentual. Como referencia, en otras crisis, la recuperación de cuatro puntos porcentuales implicó 10 años de estabilidad macroeconómica y de crecimiento pequeño pero sostenido del PIB nacional.

Las perspectivas para México respecto al cumplimiento del ODS 1 en 2030 son mixtas. En pobreza extrema —bajo la medida del Banco Mundial—, la expectativa es que la prevalencia sea de 0%. En 2018, 5.7% de la población vivía en pobreza extrema bajo esta definición.<sup>4</sup> Aunque México se encuentra cerca de lograr este objetivo, este indicador es sumamente limitado para hacer juicios sobre la situación de las personas en México —o prácticamente de cualquier país donde la pobreza es masiva y extremadamente aguda—. Sin embargo, una tasa del 5% significa que, aproximadamente, siete millones de personas vivían por debajo de la línea del Banco Mundial.

Las estimaciones del presente trabajo se concentran en la pobreza por ingresos, la cual es un componente decisivo del indicador 1.2 de los ODS: la pobreza multidimensional. La relación entre pobreza por ingresos y la pobreza multidimensional es estrecha debido al uso del método de intersección del CONEVAL. La variabilidad de la pobreza multidimensional en México se explica, en su gran mayoría, por lo que les pasa a los ingresos y al indicador de carencia por seguridad social. Respecto al indicador 1.2, el país tendría que reducir la pobreza multidimensional en casi 20 puntos porcentuales —27 millones de personas— en los próximos nueve años para reportar con éxito la meta dos del ODS 1. A la luz de periodos

<sup>4</sup> Este cálculo se hizo con el MEC (ONU e INEGI, 2019). Probablemente bajo el nuevo método del CONEVAL este sea ligeramente menor, pero con la pandemia es factible pensar en un crecimiento.

anteriores, esta tarea parece inalcanzable, pues, sin cambios radicales tanto en la economía como en la política social, y en un contexto de crecimiento por debajo de 2 %, es difícil pensar más allá de una reducción de cuatro puntos porcentuales. Es decir, sin un crecimiento de los salarios reales, una expansión generalizada de la seguridad social, una mejora de los servicios sociales decisivos como los de salud y educación, y de los programas sociales, es imposible pensar en la realización del ODS 1.

Respecto a la distribución de la pobreza, se sostiene la tendencia de una leve reducción de pobreza por ingresos en áreas rurales. Las áreas urbanas, mayoritariamente afectadas por la pandemia, muestran una leve recuperación, pero sus niveles de pobreza son mayores a los que se tenían antes de la pandemia. Una de las grandes lecciones de las cifras del CONEVAL y de las estimaciones que aquí se presentan es que el perfil de la pobreza en México es, principalmente, urbano. Esto plantea preguntas importantes sobre si, verdaderamente, se reconoce este perfil de la pobreza y sobre qué tan apropiadas son las estrategias de desarrollo económico y social existentes en México. Estas cuestiones son fundamentales para reflexionar sobre la política social puesto que, los programas más emblemáticos en las últimas décadas —incluyendo los de la actual administración—, tienen un fuerte sesgo hacia la pobreza más profunda y rural.

Por sector de ocupación, la recuperación es más notable en aquellos sectores mayoritariamente afectados por la pandemia como: el sector servicios y el comercio de menor calificación. Este hallazgo es consistente con lo que el INEGI reportó sobre el segundo trimestre de 2021 respecto a la recuperación del sector secundario y terciario. Y sin duda, esto abre distintas interrogantes respecto al movimiento de las personas entre sectores, la evolución de los salarios por sector, las diferencias entre formalidad e informalidad. Todas son preguntas pertinentes, pero exceden el propósito de este trabajo.

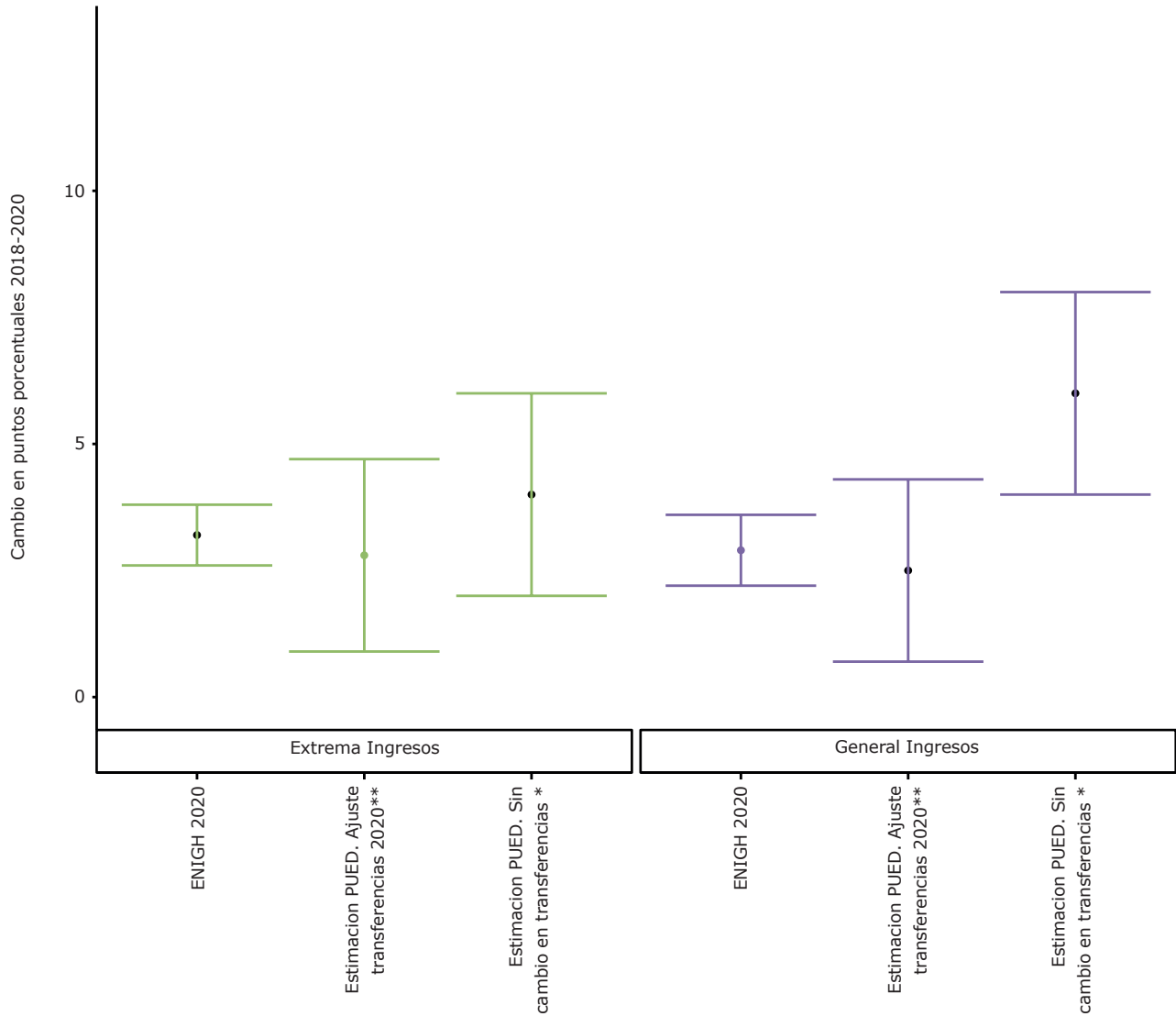
El horizonte del cumplimiento, antes de la pandemia, del ODS 1 de la agenda 2030 era claroscuro. Por un lado, existía una tendencia clara hacia la baja de la pobreza extrema — medida en términos del Banco Mundial— y un estancamiento de 10 años en pobreza multidimensional. México todavía tiene tiempo para abatir la pobreza extrema en los próximos años, sin embargo, no hay señales alentadoras respecto a que la pobreza indica de mejor manera los estándares de vida de la población en México. Sin cambios sustanciales, México podría registrar durante otras dos décadas niveles prácticamente iguales de pobreza multidimensional.



## Anexo

Aquí se muestra el cambio en la precisión de las estimaciones toda vez que se incluyen los cambios en el ingreso por transferencias 2020 por decil de ingreso. La inclusión de los cambios 2018-2020 de este tipo de ingresos lleva a una mejora sustancial en la estimación de la prevalencia de pobreza.

**Gráfico A1. Comparación estimaciones de pobreza por ingresos 2020. Con y sin ajuste de la ENIGH 2020**



Nota. \* Sin Cambio 2018-2020. \*\* Cambio en transferencias por decil. Se utilizaron datos del ingreso del MEC con la metodología del CONEVAL y la ENIGH.

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL (2019) e INEGI (2020).

## Referencias

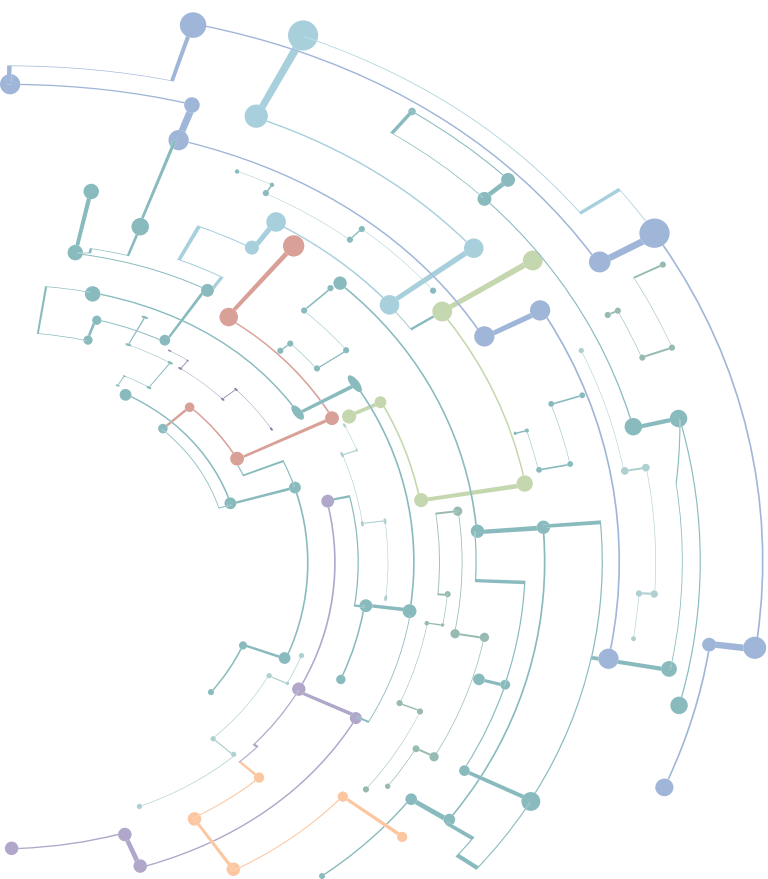
- Blaxter, M. (1983). Health services as a defence against the consequences of poverty in industrialised societies. *Social Science y Medicine*, 17(16), 1139-1148.
- CONEVAL. (2019). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, (3ra ed.). CONEVAL. <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Metodologia.aspx>
- CONEVAL. (2021a). *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020*. CONEVAL. <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/IEPSM/Paginas/IEPDS-2020.aspx>
- CONEVAL. (2021b). *Pobreza en México. Resultados de pobreza en México 2020 a nivel nacional y por entidades federativas. Medición de la Pobreza*. [https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza\\_2020.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx)
- Duncan, G. J., Magnuson, K. y Votruba-Drzal. E. (2017). Moving beyond correlations in assessing the consequences of poverty. *Annual Review of Psychology*, 68, 413-34.
- Fiscella, K. y Franks, P. (1997). Poverty or income inequality as predictor of mortality: longitudinal cohort study. *Bmj*, 314(7096), 1724. <https://doi.org/10.1136/bmj.314.7096.1724>
- Gordon, D. (2006). The concept and measurement of poverty. En C. Pantaniz, D. Gordon y R. Levitas (eds.), *Poverty and Social Exclusion in Britain: The Millennium Survey*, (pp. 29-69). Policy Press.
- INEGI. (2018). *Modelo Estadístico 2018 para la Continuidad del Módulo de Condiciones Socioeconómicas [MCS]-ENIGH: Nota técnica*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/investigacion/eash/2018/doc/nt\\_2018.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/investigacion/eash/2018/doc/nt_2018.pdf)
- INEGI. (2020). *ENIGH*. [Base de datos]. INEGI. <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2020/>
- INEGI. (2021a). *ENOE*. [Base de datos]. INEGI. <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>
- INEGI. (2021b). Estimación Oportuna del PIB trimestral. INEGI. <https://www.inegi.org.mx/temas/pibo/>
- Kanbur, R. y Mukherjee, D. (2007). Premature mortality and poverty measurement. *Bulletin of Economic Research*, 59(4), 339-359.
- Lustig, N., Martinez, V., Sanz, F., y Younger, S. D. (2020). *The impact of Covid-19 lockdowns and expanded social assistance on inequality, poverty and mobility in Argentina, Brazil, Colombia and Mexico*. Center for Global Development. <https://www.cgdev.org/sites/default/files/impact-covid-19-lockdowns-and-expanded-social-assistance.pdf>
- Nájera, H. (2020). México: Medición multidimensional de la pobreza. fortalezas y limitaciones. En F. Cortés (ed.). *Medición multidimensional de la pobreza en México*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales [FLACSO]

- Nájera, H. y Huffman, C. (2020). *Estimación del costo de eliminar la pobreza extrema por ingreso en México, en tiempos del COVID* [Documento técnico]. PUED-UNAM. <http://www.pued.unam.mx/export/sites/default/archivos/covid/DocTecnico.pdf>
- Nájera, H. y Huffman, C. (2021). *A Bayesian estimation of the evolution of the extent and distribution of income poverty in Mexico during the COVID-Pandemic 2020*. [Manuscrito en dictamen]. The European Journal of Development Research. PUED-UNAM.
- ONU. (s.f.). *Objetivos de Desarrollo Sostenible. Naciones Unidas*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- ONU y INEGI. (2019). *Proporción de la población que vive por debajo del umbral internacional de la pobreza (1.90 dólares diarios), desglosada por sexo, edad, situación laboral y ubicación geográfica (urbano y rural)*. Sistema de Información de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, México. <https://agenda2030.mx/ODSInd.html?ind=ODS001000100010ycveind=1ycveCob=99ylang=es#/Metadata>
- Salas, C., Quintana, L., Mendoza, M. A. y Valdivia, M. (2020). Distribución del ingreso laboral y la pobreza en México durante la pandemia de la COVID-19. Escenarios e impactos potenciales. *El Trimestre Económico*, 87(348), 929–962. <https://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/article/view/1148>
- Teruel, G. y Pérez, V. H. (2021). Estudiando el bienestar durante la pandemia de COVID-19: la ENCOVID-19. *Revista Mexicana de Sociología*, 83 [número especial 1], 125-167. <http://mexicanadesociologia.unam.mx/docs/vol83/numesp/v83nea5.pdf>



Como ha ocurrido en otras grandes crisis del pasado, junto con la atención de las urgencias de la pandemia, emergieron los cuestionamientos sobre el sentido y dirección del desarrollo, y en esta ocasión las interrogantes se vieron acicateadas por el apremio existencial que supone el coronavirus. Este rasgo introdujo, sin duda, una nueva sensibilidad en el análisis y la deliberación de los caminos que deben seguir las sociedades para resolver las insuficiencias que ya estaban presentes, pero que afloraron con mayor crudeza y se magnificaron en la crisis.

Este nuevo volumen del Informe del Desarrollo en México, del Programa Universitario de Estudios del Desarrollo, de la Universidad Nacional Autónoma de México, parte de un conjunto de aportaciones sobre rasgos y coordenadas para repensar el horizonte de los próximos años, no solo en términos de recuperación, sino también de reconfiguración de las formas de organizar, generar y distribuir el bienestar social, abordando los nuevos entornos del desarrollo, las urgencias de política más expuestas por la pandemia, y las prioridades de estrategia social y económica.



ISBN: 978-607-30-5269-9



9 786073 052696



COORDINACIÓN  
DE HUMANIDADES



Programa  
Universitario  
de Estudios  
del Desarrollo  
UNAM