

## Bienestar subjetivo en las regiones



### Introducción

El bienestar subjetivo (o felicidad) ha ganado terreno como medida del bienestar (Helliwell, Layar & Sachs, 2016; Easterlin, 2015). Quienes promueven esta vertiente de análisis proponen que los indicadores económicos y sociales “objetivos” son insuficientes para determinar la calidad de vida de una persona, por lo cual es indispensable tener en cuenta su propia valoración (Ochoa, 2011). Incluso, hay quienes argumentan que la felicidad es un mejor indicador del bienestar humano que el ingreso, la pobreza, la educación, la salud o medidas de buen gobierno de forma separada (Helliwell et al., 2016). Asimismo, la desigualdad del bienestar subjetivo entre sociedades, se considera un indicador importante de desigualdad ya sea dentro de las naciones o entre ellas (Kalmijn & Veenhoven, 2014).

Por ejemplo, Nueva Zelanda ha adoptado una medida alternativa para medir la prosperidad de su nación, más allá del Producto Interno Bruto (PIB). Dicha medida abarca cinco aspectos: capital financiero y físico, capital humano, capital natural, capital social y distribución (Dalziel & Saunders, 2014). Ideas análogas ya se han planteado en el llamado índice de Felicidad Nacional Bruta (*Gross National Happiness*, [GNH]<sup>1</sup>) establecido en Bután desde 1972, el cual tiene diferentes dominios, entre otros: bienestar psicológico, uso del tiempo, vitalidad de la comunidad, diversidad cultural, resiliencia, salud, educación, diversidad

---

*Autores principales: Delfino Vargas e Iliana Yaschine  
Agradecemos a Juan de Dios Martínez Elizalde y Leonardo Brandon Acosta Díaz su participación en la construcción de los datos que sirvieron para el análisis de este capítulo.*

1 Ver Adler, (2009).

ecológica y sostenibilidad y estándar de vida (Adler, 2009).

En este sentido, el desarrollo no solo implica la inversión material en infraestructura, crecimiento en industrias, indicadores de importación-exportación, estabilidad financiera; sino que además incluye aspectos intangibles relacionados con la calidad de vida y aspiraciones de sus habitantes que los conduzcan a una vida digna. La felicidad supone satisfacción con la vida en su conjunto, por lo tanto el bienestar subjetivo se compone de elementos afectivos o emocionales, así como cognitivos (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985). Típicamente la felicidad se ha medido ya sea mediante una única pregunta sobre la satisfacción de una persona con su propia vida, o mediante medidas agregadas que consideran indicadores afectivos y cognitivos relacionados con distintos dominios de la vida.

Las investigaciones previas han identificado distintos predictores del bienestar subjetivo, tales como la educación, el ingreso, el estatus y remuneración del empleo, el tener una cuenta de ahorros, ser propietario de una casa, el estado civil, tener hijos en casa y la edad (Becchetti, Massari & Naticchioni, 2014). Asimismo, se ha puesto en evidencia que las fluctuaciones económicas están correlacionadas positivamente con la felicidad (Chin-Hon-Foei, 1989) y que tanto la inflación como la desigualdad se correlacionan negativamente (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Graham & Felton, 2006; Ferrer-i-Carbonell & Ramos, 2014).

No obstante, también se ha mostrado que, si bien la satisfacción económica contribuye a la satisfacción con la vida, no la determina (Rojas, 2006; Rojas, 2007; van Praag, 2003). En ese sentido, por ejemplo, pueden existir disonancias

entre el bienestar subjetivo y la pobreza por ingresos (Rojas, 2008). Es importante considerar que hay diversas concepciones de lo que es la felicidad, informadas por factores culturales y sociales, por lo cual los factores explicativos pueden variar entre individuos y sociedades.

La importancia creciente del bienestar subjetivo ha fortalecido el argumento de considerarlo como objetivo de la política pública (Gonzales, 2016; Helliwell et al., 2016) y, con base en ello, poner más énfasis en factores que inciden de forma importante sobre la felicidad, como el empleo, las redes de protección social, la calidad ambiental, la igualdad, la salud y la seguridad (Ng, 2008; Easterlin, 2015).

México ocupó en 2018 el lugar número 23 en bienestar subjetivo a nivel internacional, con un predominio en la explicación del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, la protección social, la esperanza de vida saludable y la libertad para tomar decisiones de vida, como los principales determinantes (Helliwell, Layard & Sachs, 2019).

En este trabajo analizaremos la evolución del bienestar subjetivo de los mexicanos entre 2013 y 2018. Particularmente, nos interesa comparar cómo se ha comportado este indicador a lo largo del periodo de referencia en distintas regiones del país. Nos basaremos en la regionalización propuesta por Bassols, (2002), la cual divide al país en nueve regiones socioeconómicas, cada una de las cuales agrupa distintas entidades federativas. Las regiones son: Noroeste, Norte, Noreste, Centro-Norte, Centro-Occidente, Centro, Este, Península de Yucatán y Sur<sup>2</sup>.

Este capítulo se integra por cuatro secciones, incluyendo esta introducción. En la siguiente se presenta una descripción de la metodología,

---

2 Las regiones se conforman por los siguientes estados: Noroeste (Baja California, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa), Norte (Chihuahua, Coahuila y Durango), Noreste (Nuevo León y Tamaulipas), Centro-Norte (Zacatecas y San Luis Potosí), Centro-Occidente (Nayarit, Jalisco, Aguascalientes, Guanajuato, Colima y Michoacán), Centro (Querétaro, Estado de México, Ciudad de México [CDMX], Hidalgo, Morelos, Tlaxcala y Puebla), Sur (Guerrero, Oaxaca y Chiapas), Este (Veracruz y Tabasco) y Península de Yucatán (Campeche, Yucatán y Quintana Roo).

incluyendo los datos, variables y métodos utilizados para el análisis. La tercera sección expone los resultados y la última concluye con algunas reflexiones finales.

## Metodología

En el presente estudio usamos la Encuesta de Bienestar Subjetivo auto-reportado (BIARE) levantada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de manera trimestral del 2013 al 2019. Los levantamientos corresponden a 32 ciudades que son las capitales de cada entidad federativa de México. Por tanto, la encuesta es representativa a nivel nacional de las grandes ciudades del país, particularmente las capitales estatales. Cada levantamiento tiene representatividad nacional y por ciudad, nos referimos a esta encuesta de manera genérica como BIARE urbana trimestral (2013-2019).

La encuesta recoge información sobre la satisfacción de los entrevistados respecto a diversos dominios de bienestar. Los dominios seleccionados para el presente reporte son los que contiene la encuesta y son los siguientes: *i)* relaciones personales, *ii)* logros personales, *iii)* salud, *iv)* perspectivas a futuro, *v)* nivel de vida, *vi)* relación vecinal, *vii)* tiempo libre, *viii)* satisfacción con la ciudad, *ix)* satisfacción con el país y *x)* seguridad ciudadana. Cada dominio es medido a partir de una pregunta y la escala utilizada en todas ellas es de 0 a 10, donde 0=nada satisfecho y 10=totalmente satisfecho.

En los análisis realizados para el presente estudio, se usan tanto los 10 dominios previamente mencionados por separado, como un índice de bienestar subjetivo construido a partir de una combinación lineal de los dominios por año. La construcción de dicha medida agregada, que representa el constructo bienestar subjetivo, se realizó mediante la aplicación del método de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para cada año, con el cual se estimaron las cargas factoriales de cada dominio para las 32 ciudades, para todo el periodo de estudio.

La construcción del índice permite analizar el bienestar subjetivo de manera agregada en una escala de 0 a 10, mientras que las cargas factoriales de los dominios que componen el constructo muestran el peso que tiene cada uno de ellos. A partir de las cargas factoriales estimadas, se construyeron índices de bienestar subjetivo a nivel nacional, por ciudad y por región<sup>3</sup>.

La información sobre bienestar subjetivo recién descrita permite examinar las tendencias nacionales, por entidad o por región, desde una perspectiva longitudinal, usando la información trimestral entre 2013 y 2019. El análisis regional se basa en la agregación de las capitales de cada estado bajo el criterio de regionalización definido por Bassols (2002).

## Resultados

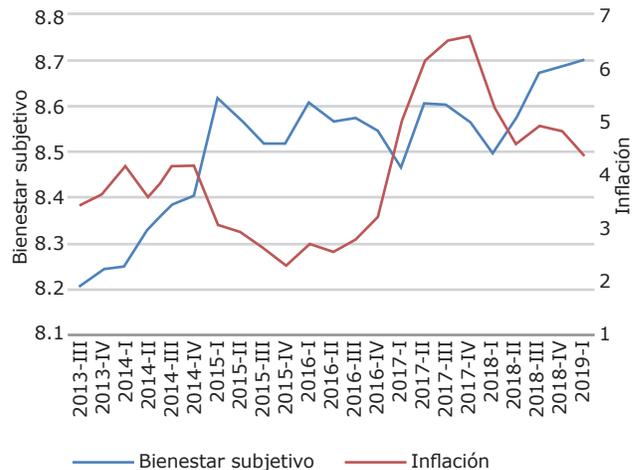
Los resultados se presentan en tres apartados. En el primero se muestra la evolución del bienestar subjetivo agregado a nivel nacional y para las 32 ciudades estudiadas. En el segundo apartado se exponen las trayectorias de bienestar subjetivo por regiones para el periodo de análisis. En el tercero se presenta el bienestar subjetivo reportado respecto a los distintos dominios que lo componen, agregado a nivel nacional, así como por regiones.

### El bienestar subjetivo a nivel nacional

El gráfico 1 presenta la evolución del índice de bienestar subjetivo (BS) de las ciudades agrupadas a nivel nacional (azul) y del índice de inflación (rojo) entre 2013 y 2019. Se aprecian dos aspectos relevantes. En primer lugar, se observa que el BS muestra una tendencia al alza con ligeras variaciones en algunos años puntuales. En segundo lugar, se aprecia que el BS tiene una correlación negativa con la

inflación en el periodo estudiado, con excepción del año entre 2017-I y 2018-I. Esto sugiere, en concordancia con la bibliografía internacional, que el BS se ve afectado en forma inversa por los vaivenes de los precios de bienes de consumo.

**Gráfico 1. Bienestar subjetivo para 32 ciudades e inflación trimestral nacional, 2013-2019**



Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019), INEGI, (2019) e inflación reportada por el Banco de México [BANXICO], (2019).

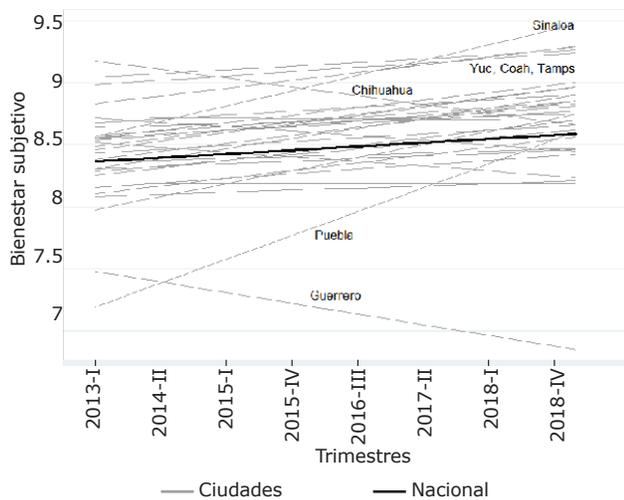
A continuación, revisamos la evolución del BS de cada una de las 32 ciudades de México en el periodo de estudio, esto permite identificar trayectorias diferenciadas entre ellas. El gráfico 2 muestra las trayectorias para cada una de las 32 ciudades, así como la trayectoria a nivel nacional. Para generar dichas trayectorias se ajustó un modelo lineal para cada ciudad y uno nacional, de manera que el valor inicial de cada trayectoria corresponde a la constante del modelo.

Como se puede apreciar, el promedio estimado de BS inicial es de 8.36 en 2013-I y se estima un incremento casi imperceptible del 1% por cada trimestre hasta llegar a 8.6 para el 2019-I. En este gráfico se observan trayectorias diferenciadas de las ciudades, algunas de ellas con mayor sensibilidad a incrementos o decrementos. Por ejemplo, destacan Guerrero con una trayectoria de BS descendente, la más baja, y la ciudad de Puebla que asciende desde puntajes bajos hasta alcanzar la media

<sup>3</sup> En el Anexo 1 se muestran las cargas factoriales por dominio y se explica la construcción de dicho índice.

nacional. En tanto, Chihuahua desciende desde puntajes más altos a la media nacional al final del periodo de estudio. Yucatán, Coahuila y Tamaulipas se mantienen dentro de los índices más altos y Sinaloa incrementa su BS desde puntajes intermedios hasta alcanzar el más alto al final del periodo de estudio.

**Gráfico 2. Trayectorias de bienestar subjetivo de 32 ciudades, 2013-2019**



Nota: Se incluyen los valores trimestrales observados desde 2013-I hasta 2019-I. Sin embargo, por razones de distribución de espacio solo se muestran las etiquetas de algunos trimestres.

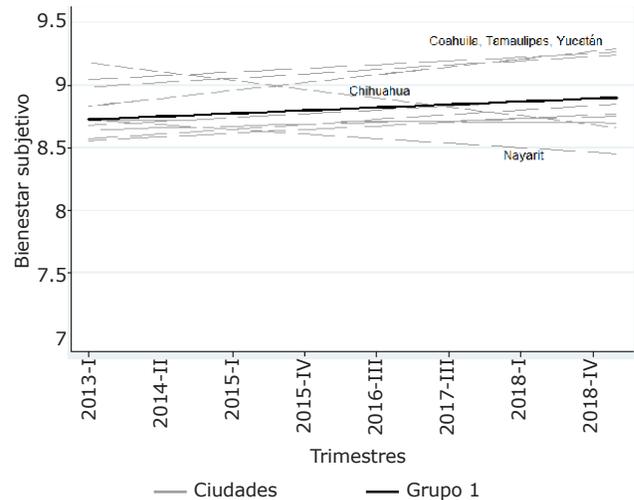
Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019), INEGI, (2019).

Para estudiar con más detalle la heterogeneidad observada en el gráfico 2, se presentan a continuación tres gráficos. Los gráficos corresponden a tres grupos de ciudades que se clasificaron según el valor de su constante: *i*) altas, con constantes mayores de 8.5, *ii*) medias, con constantes entre 8.3 y 8.49, y *iii*) bajas, con constantes menores a 8.3.

En el gráfico 3 se observan las trayectorias de las ciudades del grupo 1, que inician el periodo con puntajes altos de BS. Este grupo incluye a las capitales de los estados de Coahuila, Chihuahua, Durango, Nayarit, Nuevo León, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas, Yucatán, Zacatecas y Oaxaca. Las trayectorias aquí incluidas tienen un promedio de bienestar subjetivo de 8.72. Tres ciudades —las capitales de Coahuila, Tamaulipas

y Yucatán— destacan por tener incrementos altos de bienestar subjetivo y valores mayores que 9.2 al final del periodo. Sin embargo, la ciudad de Chihuahua reporta un decrecimiento notorio, con un puntaje de 9.2 en el 2013-I, y de 8.6 para el 2019-I.

**Gráfico 3. Trayectorias de ciudades con bienestar subjetivo inicial alto, 2013-2019**



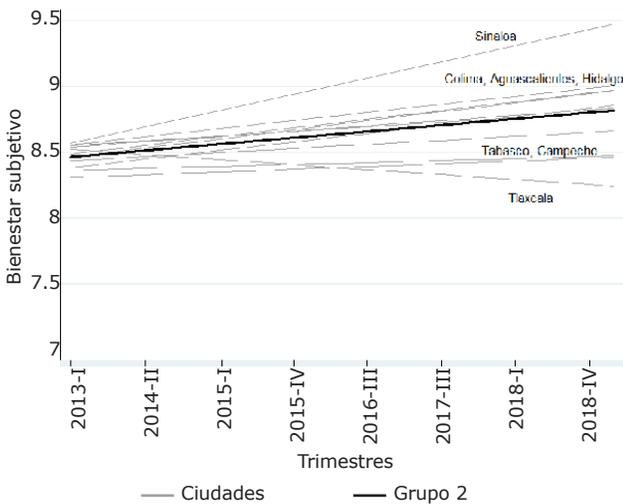
Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019), INEGI, (2019).

En el gráfico 4 se aprecian las trayectorias con BS medio al inicio del periodo, con un promedio de 8.3, que incluyen a las ciudades de los estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Guanajuato, Hidalgo, Querétaro, Sinaloa, Tabasco y Tlaxcala. En este grupo destaca la ciudad de Culiacán, Sinaloa que muestra un valor inicial de 8.5 y alcanza un puntaje de 9.4 al concluir el periodo de estudio.

El tercer grupo, se caracteriza por tener valores iniciales de BS bajos, con un promedio de 8.06, incluye a las capitales de Chiapas, CDMX, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Puebla, Quintana Roo y Veracruz. Como se observa en el gráfico 5, existen también trayectorias crecientes y decrecientes en este grupo. Destaca Guerrero, con un puntaje bajo inicial de 7.5 y un valor estimado de 6.8 para fines del periodo. En tanto Puebla tiene el puntaje estimado más bajo para el 2013-I con 7.1, pero presenta una tendencia creciente

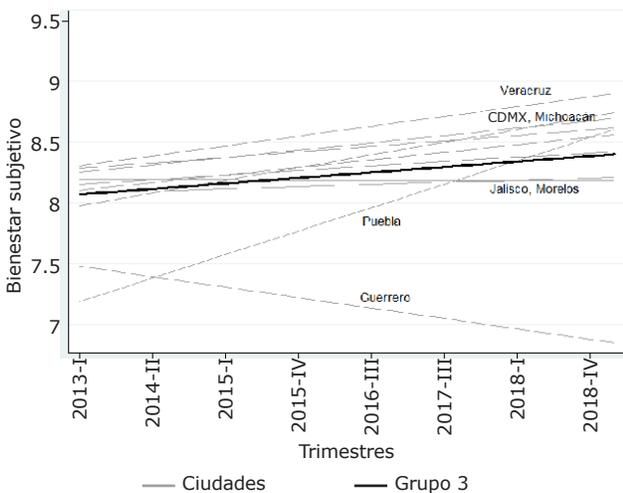
y logra ubicarse con un valor estimado de 8.6 para el final del periodo de estudio. Michoacán presenta la misma tendencia ascendente, con un valor inicial de 7.9 que alcanza 8.7 al cierre de la trayectoria observada.

**Gráfico 4. Trayectorias de ciudades con bienestar subjetivo inicial medio, 2013-2019**



Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019) INEGI, (2019).

**Gráfico 5. Trayectorias de ciudades con bienestar subjetivo bajo, 2013-2019**



Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019) INEGI, (2019).

En este apartado hemos caracterizado a tres grupos de ciudades capitales de las entidades federativas, según el valor inicial de sus trayectorias de BS. Observamos que en cada grupo coexisten trayectorias ascendentes y

descendentes. A continuación, presentamos el análisis por regiones.

### *El bienestar subjetivo por regiones*

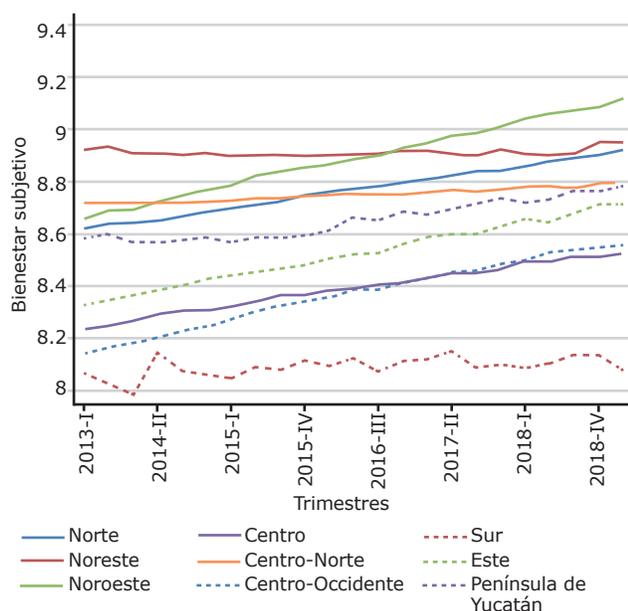
En este apartado nos interesa comparar las trayectorias de BS de las distintas regiones del país, para lo cual, como se mencionó previamente, se agrupan las ciudades en las nueve regiones definidas por Bassols (2002). El gráfico 6, que se puede leer de manera conjunta con el cuadro 1, muestra los promedios trimestrales de BS para las distintas regiones. Se observa que las regiones experimentan trayectorias ascendentes, con excepción del Noreste y el Sur que muestran trayectorias estables.

Asimismo, se aprecia que las regiones Noroeste, Noreste, Norte y Centro-Norte reportan los valores más altos a lo largo del periodo. Dentro de estas regiones las ciudades con trayectorias de mayor BS son las capitales de Sonora, Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León, Tamaulipas, San Luis Potosí y Zacatecas. Mientras tanto, las ciudades de Baja California, Baja California Sur y Sinaloa tienen un BS medio.

En tanto, las regiones Centro, Centro-Occidente, Este y Península de Yucatán, muestran tendencias ascendentes con valores intermedios de BS. Se pueden apreciar dos ciudades clasificadas en el grupo de BS alto, Tepic, Nayarit y Mérida, Yucatán, mientras que la gran mayoría de las ciudades presentan niveles medio y bajo de BS. Finalmente, en la región Sur se observan los valores más bajos de BS y son las capitales de Chiapas y Guerrero las que presentan valores bajos, mientras que la de Oaxaca tiene un nivel alto.

Si bien se puede observar heterogeneidad al interior de las regiones, es relevante notar que las regiones en donde la población expresa mayor BS son aquellas con mayor desarrollo socioeconómico objetivo, lo mismo que la región que presenta el BS más bajo es la de menor desarrollo socioeconómico.

**Gráfico 6. Bienestar subjetivo según regiones, 2013-2019**



Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019) INEGI, (2019).

**Cuadro 1. Trayectorias de bienestar subjetivo por regiones, 2013-2019**

Regiones	Grupos de bienestar subjetivo			
	Alto	Medio	Bajo	Total
1. Noroeste	Son	BC, BCS, Sin		4
2. Norte	Coah, Chih, Dgo			3
3. Noreste	NL, Tamps			2
4. Centro-Norte	SLP, Zac			2
5. Centro-Occidente	Nay	Gto, Ags	Col, Jal, Mich	6
6. Centro		Hgo, Qro, Tlax	CDMX, EdoMéx, Mor, Pue	7
7. Sur	Oax		Chis, Gro	3
8. Este		Tab	Ver	2
9. Península de Yucatán	Yuc	Camp	Q-Roo	3
Total	11	10	11	32

Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019) INEGI, (2019).

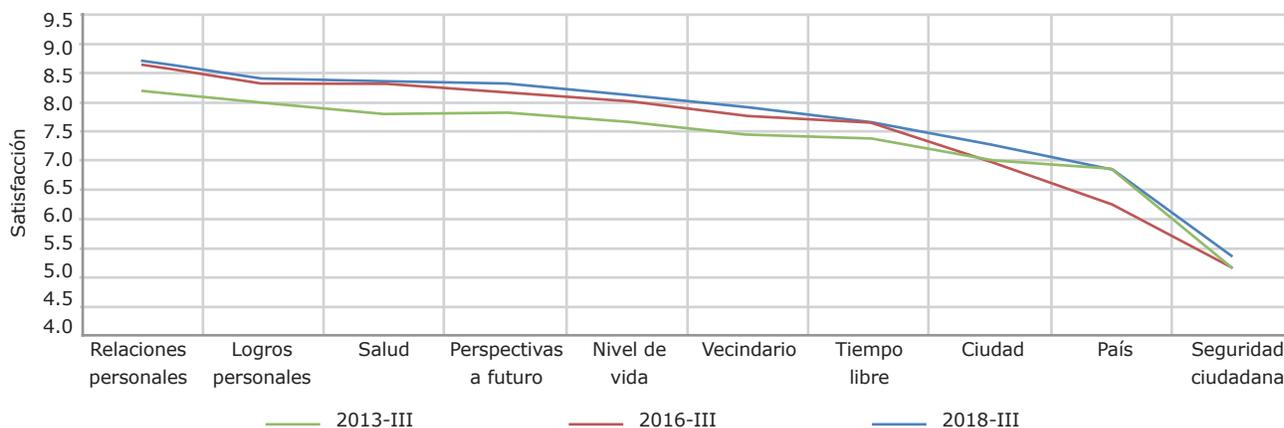
*Los dominios de bienestar subjetivo a nivel nacional y regional*

Hasta ahora se ha presentado la evolución del bienestar subjetivo a nivel nacional, por ciudades y por regiones en el periodo 2013-2019, a través de una medida agregada. Sin embargo, también es de interés conocer la valoración de las personas respecto a cada uno de los dominios que conforman el bienestar subjetivo e identificar cuáles son los que más influyen. El gráfico 7 presenta el nivel de satisfacción promedio en cada dominio a nivel nacional evaluado en el tercer trimestre de 2013, 2016 y 2018. Mientras tanto, en el cuadro 2 se exponen los puntajes para el tercer trimestre de 2013 y 2018, así como la tasa de cambio del periodo.

Se pueden destacar dos aspectos; primero que hay una variación considerable de los puntajes según la dimensión observada. Los valores más altos de satisfacción se observan en los dominios que suponen un mayor control de la persona y menor incidencia del entorno y los puntajes disminuyen conforme se reduce el control personal y se incrementa el efecto del entorno. Es así como la mayor satisfacción es con las relaciones personales y los logros de vida, mientras que la satisfacción más baja es con la ciudad, el país y la seguridad ciudadana. Otros dominios, que suponen una interacción mayor entre la acción personal y el entorno, tienen niveles de satisfacción intermedios. Este es el caso de la salud, las perspectivas a futuro, el nivel de vida, el vecindario y el tiempo libre.

Segundo, se observa que, en el periodo analizado, la satisfacción aumenta ligeramente en todos los dominios, excepto en la satisfacción con el país que, después de un aumento entre 2012 y 2016, experimenta un descenso en 2018. Se puede apreciar que el incremento en el periodo es más alto para los dominios que suponen mayor control de la persona, mientras que los menores son para aquellos dominios relacionados más cercanamente con el entorno.

**Gráfico 7. Dominios del bienestar subjetivo a nivel nacional, julio 2013, 2016 y 2018**



Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano tercer trimestre (2013, 2016, y 2018), INEGI, (2019).

**Cuadro 2. Puntajes promedio de los dominios del bienestar subjetivo a nivel nacional, julio del 2013 y 2018**

Dominios	Nacional		
	2013-III	2018-III	Cambio (%)
Relaciones Personales	8.2	8.7	6.0%
Logros Personales	8.0	8.4	4.9%
Salud	7.8	8.4	6.8%
Perspectivas a futuro	7.8	8.3	6.0%
Nivel de vida	7.7	8.1	5.6%
Vecindario	7.5	7.9	5.7%
Tiempo libre	7.4	7.7	3.8%
Ciudad	7.0	7.3	3.8%
País	6.9	6.9	0.3%
Seguridad Ciudadana	5.2	5.4	3.9%

Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019), INEGI, (2019).

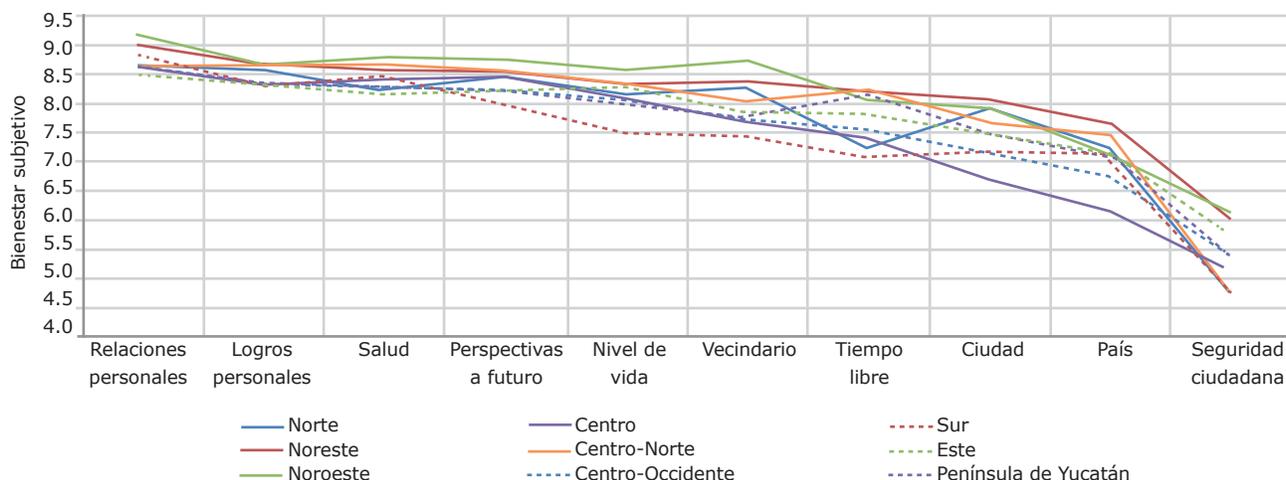
También resulta interesante indagar si existen diferencias regionales en la satisfacción respecto a cada dominio. En el gráfico 8 se presenta el puntaje promedio de satisfacción con cada dominio en el tercer trimestre de 2018, para cada una de las regiones. Los cuadros 3, 4 y 5 exhiben, para tres grupos de regiones, respectivamente, los puntajes por dominio para el tercer trimestre de 2013 y de 2018, así como la tasa de cambio del periodo.

En todas las regiones se observa un patrón semejante con puntajes más altos en los dominios que suponen un mayor control de la persona y puntajes más bajos conforme aumenta el efecto del entorno. En todos los casos la mayor satisfacción es con las relaciones personales y la menor con la seguridad ciudadana.

Se pueden distinguir también algunas diferencias entre regiones. Las regiones ubicadas en el norte del país (Noroeste, Noreste, Norte y Centro-Norte) tienen, en lo general, los puntajes más altos de satisfacción con los dominios, seguidas por las regiones ubicadas en la zona media del país (Centro, Centro-Occidente, Este y Península de Yucatán) y, por último, la región Sur. Sin embargo, destacan los puntajes de satisfacción con la seguridad ciudadana de las zonas Norte y Centro-Norte en 2018, que son los más bajos de todos (gráfico 8).

Al observar las tasas de cambio en el periodo de estudio, se aprecia que, en lo general, la satisfacción incrementa, si bien levemente, para todos los dominios en las diferentes regiones. No obstante, hay algunas excepciones en las cuales se experimentaron reducciones, si bien pequeñas, en la satisfacción con algunos dominios. Por ejemplo, en las regiones Norte, Sur y Península de Yucatán disminuyó la satisfacción con el nivel de vida y, en las primeras dos, también con el tiempo libre.

**Gráfico 8. Dominios del bienestar subjetivo por región, julio 2018**



Fuente: Elaboración propia con base en BIARE, INEGI, (2019).

**Cuadro 3. Puntajes promedio de los dominios del bienestar subjetivo para las regiones Noroeste, Norte y Noreste, julio de 2013 y 2018**

Dominios	Noroeste			Norte			Noreste		
	2013-III	2018-III	% Cambio	2013-III	2018-III	% Cambio	2013-III	2018-III	% Cambio
Relaciones Personales	8.38	9.15	8.3%	8.35	8.60	2.9%	8.68	8.98	3.4%
Logros Personales	7.93	8.65	8.4%	8.26	8.56	3.6%	8.17	8.68	5.8%
Salud	8.12	8.78	7.6%	8.04	8.23	2.3%	8.03	8.58	6.4%
Perspectivas a Futuro	8.06	8.76	8.0%	8.02	8.46	5.2%	8.06	8.57	6.0%
Nivel de Vida	7.84	8.57	8.5%	8.22	8.16	-0.7%	7.76	8.35	7.0%
Vecindario	8.10	8.72	7.1%	8.07	8.26	2.3%	8.32	8.39	0.9%
Tiempo Libre	7.71	8.06	4.3%	7.65	7.23	-5.8%	7.78	8.22	5.4%
Ciudad	7.73	7.91	2.3%	7.98	7.91	-0.9%	7.56	8.08	6.4%
País	6.90	7.11	2.9%	7.84	7.26	-8.0%	7.34	7.68	4.4%
Seguridad Ciudadana	5.88	6.08	3.2%	5.14	4.75	-8.2%	5.61	5.99	6.4%

Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019), INEGI, (2019).

**Cuadro 4. Puntajes promedio de los dominios del bienestar subjetivo para las regiones Centro-Norte, Centro-Occidente y Centro, julio de 2013 y 2018**

Dominios	Centro-Norte			Centro-Occidente			Centro		
	2013-III	2018-III	% Cambio	2013-III	2018-III	% Cambio	2013-III	2018-III	% Cambio
Relaciones Personales	8.80	8.57	-2.6%	7.84	8.58	8.6%	8.26	8.64	4.4%
Logros Personales	8.78	8.65	-1.5%	7.82	8.32	6.0%	8.05	8.34	3.4%
Salud	8.06	8.66	7.0%	7.67	8.20	6.5%	7.70	8.37	8.0%
Perspectivas a Futuro	7.90	8.44	6.5%	7.60	8.19	7.2%	7.94	8.26	3.9%
Nivel de Vida	8.20	8.32	1.4%	7.59	8.09	6.2%	7.53	8.01	6.1%
Vecindario	7.27	8.04	9.5%	7.41	7.73	4.1%	7.07	7.70	8.2%
Tiempo Libre	8.17	8.23	0.7%	7.27	7.53	3.4%	7.22	7.41	2.5%
Ciudad	6.82	7.68	11.2%	7.08	7.10	0.3%	6.38	6.68	4.5%
País	6.84	7.45	8.2%	6.83	6.73	-1.5%	6.61	6.13	-7.8%
Seguridad Ciudadana	5.08	4.75	-7.0%	5.54	5.38	-2.9%	4.48	5.14	13.0%

Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019), INEGI, (2019).

**Cuadro 5. Puntajes promedio de los dominios del bienestar subjetivo para la regiones Este, Península de Yucatán y Sur, julio de 2013 y 2018**

Dominios	Este			Península de Yucatán			Sur		
	2013-III	2018-III	% Cambio	2013-III	2018-III	% Cambio	2013-III	2018-III	% Cambio
Relaciones Personales	8.33	8.46	1.6%	8.40	8.82	4.8%	8.42	8.82	4.6%
Logros Personales	8.25	8.37	1.4%	8.27	8.36	1.1%	8.02	8.29	3.2%
Salud	7.36	8.12	9.4%	8.42	8.25	-2.1%	8.20	8.49	3.3%
Perspectivas a Futuro	7.26	8.28	12.3%	8.15	8.25	1.2%	7.95	7.93	-0.2%
Nivel de Vida	7.39	8.28	10.8%	8.25	8.04	-2.6%	7.87	7.50	-5.0%
Vecindario	7.79	7.83	0.4%	7.38	7.75	4.8%	7.32	7.47	2.0%
Tiempo Libre	6.82	7.81	12.6%	7.74	8.15	4.9%	7.25	7.08	-2.4%
Ciudad	7.38	7.44	0.8%	7.81	7.46	-4.7%	6.93	7.17	3.3%
País	6.97	7.19	3.1%	6.97	7.20	3.3%	6.97	7.25	3.9%
Seguridad Ciudadana	5.04	5.67	11.2%	5.46	5.34	-2.3%	4.69	4.73	0.9%

Fuente: Elaboración propia con base en BIARE urbano trimestral (2013-2019), INEGI, (2019).

Por su parte, en las regiones Norte, Centro-Norte, Centro-Occidente y Península de Yucatán disminuyó la satisfacción con la seguridad ciudadana y, en la primera y última, también con la ciudad. Del mismo modo, en las regiones Norte, Centro-Occidente y Centro se redujo la satisfacción con el país. Las reducciones porcentuales más altas se presentaron en la región Norte con respecto a la satisfacción con el país y la seguridad ciudadana. Es inminente que la seguridad ciudadana no solo es el ámbito de menor satisfacción de la población a nivel nacional, sino que ha sufrido un deterioro en los últimos años en varias regiones (cuadros 3, 4 y 5).

## Conclusiones

¿Por qué preocuparnos por medir el bienestar subjetivo? Como se ha argumentado, los indicadores económicos y sociales considerados objetivos son relevantes, pero no suficientes para dar cuenta del desarrollo de las personas. La medición de indicadores subjetivos del bienestar nos permite acercarnos a conocer la satisfacción con la vida que experimentan los individuos y, por tanto, aporta a una valoración más amplia del bienestar y de los resultados de las políticas de desarrollo de una nación.

En este capítulo hemos estudiado la evolución del bienestar subjetivo en México en el periodo 2013-2019, con base en la encuesta BIARE urbana trimestral levantada por el INEGI en las 32 capitales de las entidades federativas del país. El uso de esta encuesta delimita el alcance del análisis a las zonas urbanas del país, particularmente a las ciudades capitales de cada estado. Realizamos el análisis agregado a nivel nacional, así como por estado y región, con el fin de conocer las semejanzas y diferencias entre las entidades federativas y entre las regiones socioeconómicas.

A nivel nacional observamos una tendencia positiva del BS, cuyo comportamiento a lo largo del periodo muestra, en concordancia con la evidencia internacional, una correlación

inversa con la inflación. Es decir, en coyunturas de incremento en los precios de los bienes de consumo el BS se reduce y viceversa. Cuando revisamos la satisfacción con cada uno de los dominios que componen el BS, se aprecia que esta aumenta ligeramente para todos ellos durante el periodo de estudio. Es importante resaltar que las personas expresan una satisfacción más alta con aquellos dominios que suponen un mayor control por parte de la persona y una menor incidencia del entorno, mientras que los menores son para aquellos que están más cercanamente asociados al entorno. Por ejemplo, entre los 10 dominios, la satisfacción más alta es con las relaciones personales y la menor es con la seguridad ciudadana.

El análisis por ciudades permite identificar sus trayectorias diferenciadas de BS, las cuales presentan un rango de variación interesante. La mayoría de las trayectorias tienen una tendencia ascendente, con excepción de las capitales de Chihuahua y Guerrero que experimentan un descenso, siendo el de Guerrero también el caso con niveles más bajos de BS. Sobresalen también las capitales de Sinaloa, Coahuila, Tamaulipas y Yucatán por tener los niveles más altos de BS, así como las de Puebla y Michoacán por tener trayectorias ascendentes pronunciadas.

Al revisar las trayectorias de BS a nivel regional se puede observar que las regiones ubicadas en la zona norte del país (Noroeste, Noreste, Norte y Centro-Norte) tienen los valores más altos de BS, además de presentar (con excepción del Noreste) trayectorias ascendentes a lo largo del periodo de estudio. Por su parte, las regiones pertenecientes a la zona media del país (Centro, Centro-Occidente, Este y Península de Yucatán) experimentan trayectorias ascendentes con BS intermedio. Por último, la región Sur es la que presenta el nivel de BS más bajo, así como una trayectoria estable.

Al revisar la satisfacción respecto a cada dominio de BS por región, se observa que en todas las regiones los puntajes de satisfacción más altos también son para los dominios que

suponen un mayor control personal y que tienen menor incidencia del entorno, mientras que los menores son para aquellos que están más cercanamente asociados al entorno. Del mismo modo, en las distintas regiones, salvo algunas excepciones, se incrementa la satisfacción con respecto a los distintos dominios durante el periodo de estudio. Sin embargo, es importante destacar que las regiones ubicadas en el norte del país tienen mayor nivel de satisfacción con la mayoría de los dominios, seguidas por las que están ubicadas en la zona media y finalmente por la región Sur.

Se aprecia entonces que las regiones en las que la población expresa mayor BS coinciden con las de mayor desarrollo socioeconómico objetivo, mientras que la región que presenta el BS más bajo es la de menor desarrollo socioeconómico. Si bien el análisis regional esconde cierta heterogeneidad al interior de las regiones (sobre todo en las regiones que se ubican en la zona media del país), este comportamiento nos llevaría a profundizar el análisis sobre la relación entre el desarrollo socioeconómico objetivo y la percepción de bienestar de las personas en México.

Las diferencias regionales en BS necesariamente conducen a plantear la necesidad de generar políticas de desarrollo regional que logren reducir las brechas de desigualdad entre regiones en distintas dimensiones objetivas y subjetivas. Asimismo, los hallazgos de satisfacción por dominio elevan una señal de alerta respecto a la situación de inseguridad ciudadana en el país y también constatan que la población en las distintas regiones desearía cambios en su entorno para sentirse satisfecho tanto con el contexto en el que vive (su vecindario, su ciudad y su país), como por los efectos que este tiene sobre otras dimensiones de su vida (como su nivel de vida, sus expectativas y su salud). Como se argumentó inicialmente, el análisis de BS es relevante como uno de los insumos para la discusión y diseño de políticas públicas.



## Anexo 1. Cargas factoriales de los dominios de bienestar subjetivo

El índice de BS se construye a partir del análisis factorial confirmatorio (AFC) (Brown, 2006). En el cuadro A1 se muestran las cargas factoriales no estandarizadas estimadas para los distintos dominios en cada año de medición, que incluyen los levantamientos trimestrales disponibles para el periodo entre 2013 y 2019 (INEGI, 2019). Los índices de ajuste son satisfactorios, un valor cercano a la unidad en el CFI y el TLI y un índice OMEGA y SRMR cercanos a cero indican un buen ajuste del modelo (Bollen, 1989). Por ejemplo, para el 2013 se tiene Omega=0.98, RMSEA=0.062, SRMR=0.040, CFI=0.959 y TLI=0.942, entonces se tiene un ajuste aceptablemente bueno, el resto de los años en el cuadro muestra igualmente un buen ajuste.

A partir de las cargas factoriales se estiman los puntajes del índice de BS que servirán de base comparativa a lo largo del tiempo, para el análisis nacional, por ciudad y regional.

**Cuadro A1. Cargas factoriales no estandarizadas por año del bienestar subjetivo**

Variable	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nivel de Vida	0.93	0.93	0.93	0.93	0.93	0.94	0.95
Salud	0.96	0.96	0.96	0.96	0.97	0.97	0.97
Logros Personales	0.97	0.97	0.97	0.97	0.97	0.97	0.97
Relaciones Personales	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Perspectivas a Futuro	0.95	0.95	0.95	0.95	0.95	0.96	0.96
Tiempo Libre	0.90	0.89	0.89	0.89	0.89	0.89	0.90
Seguridad Ciudadana	0.64	0.66	0.65	0.61	0.58	0.59	0.63
Vivienda	0.97	0.97	0.97	0.97	0.97	0.97	0.98
Vecindario	0.92	0.92	0.91	0.90	0.90	0.91	0.92
Ciudad	0.85	0.86	0.84	0.82	0.81	0.82	0.84
País	0.82	0.81	0.78	0.75	0.71	0.75	0.80
Omega	0.980	0.980	0.979	0.977	0.976	0.978	0.980
RMSEA	0.062	0.072	0.067	0.067	0.065	0.063	0.064
SRMR	0.040	0.047	0.047	0.046	0.042	0.039	0.041
CFI	0.959	0.942	0.949	0.951	0.953	0.960	0.953
TLI	0.942	0.918	0.929	0.931	0.933	0.9447	0.934

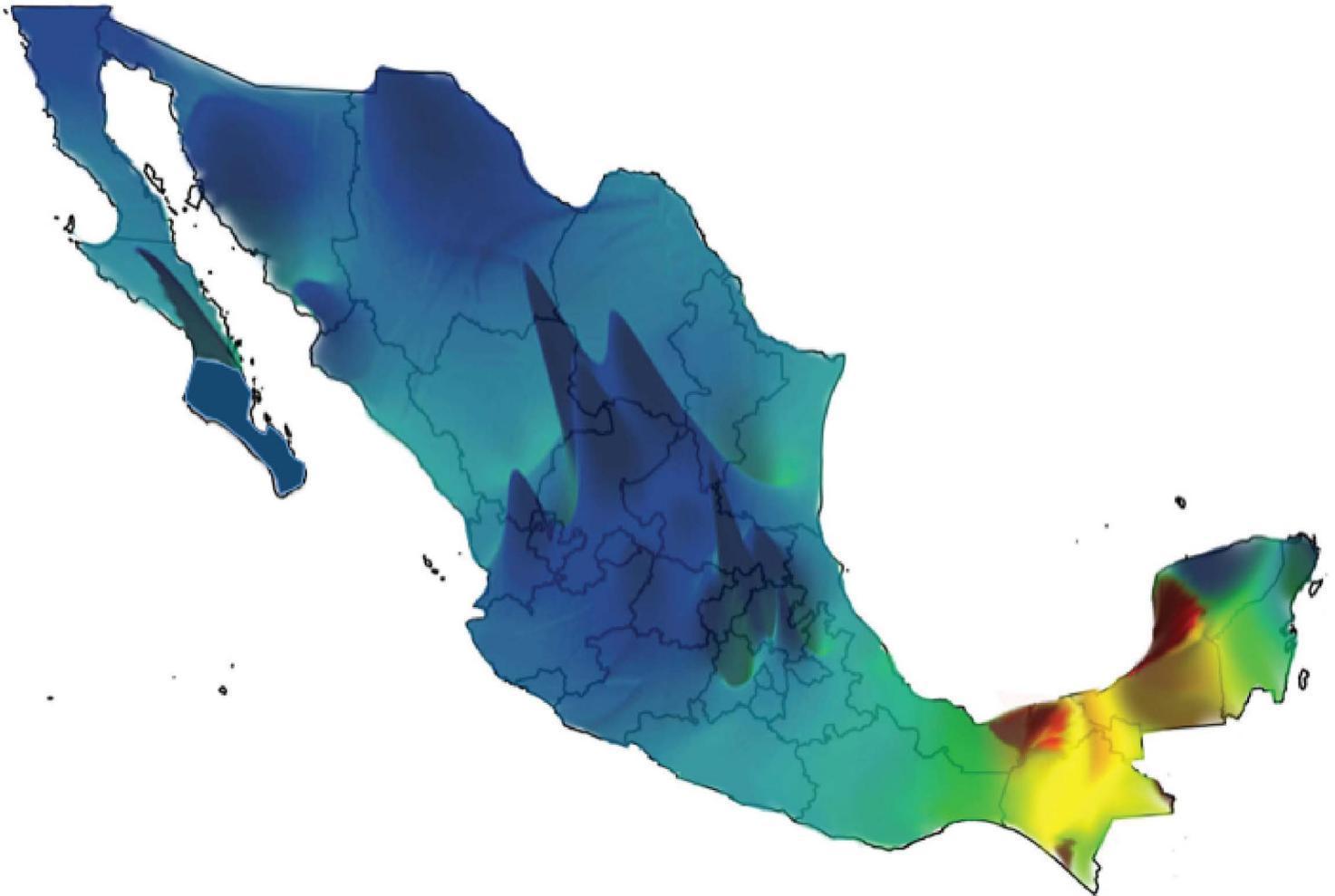
Fuente: Elaboración propia con base en Brown, (2006).

## Referencias

- Alesina, A., Di Tella, R., & MacCulloch, R. (2004). Inequality and Happiness: are Europeans and Americans Different? *Journal of Public Economics*, 88(9), 2009–2042. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2003.07.006>
- Adler, A. (2009). Gross National Happiness in Bhutan: A Living Example of an Alternative Approach to Progress. *Social Impact Research Experience (SIRE)*. Disponible en <https://repository.upenn.edu/sire/1>
- Bassols, A. (2002). *Geografía socioeconómica de México: aspectos físicos y económicos por regiones*. México: Trillas.
- BANXICO. (2019). *Sistema de información económica: inflación*. [Base de datos]. Disponible en <https://www.banxico.org.mx/tipcomb/main.do?page=inf&idioma=sp>
- Becchetti, L., Massari, R., & Naticchioni, P. (2014). The Drivers Of Happiness Inequality: Suggestions For Promoting Social Cohesion. *Oxford Economic Papers*, 66(2), 419–442. <https://doi.org/10.1093/oep/gpu008>
- Bollen, K.(1989). A New Incremental Fit Index for General Structural Equation Models. *Sociological Methods & Research*, 17(3), 303–316. <https://doi.org/10.1177/0049124189017003004>
- Brown, T. (2006). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. New York: The Guilford Press.
- Chin-Hon-Foei, S. (1989). Life Satisfaction In The Ec Countries 1975-1984. En R. Veenhoven & A. Hagenaars (Eds.), *Did The Crisis Really Hurt? Effects of the 1980-82 Economic Recession On Satisfaction, Mental Health And Mortality* (pp. 24–43). Disponible en <https://personal.eur.nl/veenhoven/Pub1980s/89b-C2-full.pdf>
- Dalziel, P. C., & Saunders, C. M. (2014). Wellbeing Economics: A Policy Framework for New Zealand. *55th Annual Conference of the NZ Association of Economists*. Disponible en <https://researcharchive.lincoln.ac.nz/handle/10182/6944>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- Easterlin, R. (2015). Happiness and Economic Growth – The Evidence. En W. Glatzer, L. Camfield, V. Møller, & M. Rojas (Eds.), *Global Handbook of Quality of Life: Exploration of Well-Being of Nations and Continents* (pp. 283–299). [https://doi.org/10.1007/978-94-017-9178-6\\_12](https://doi.org/10.1007/978-94-017-9178-6_12)
- Ferrer-i-Carbonell, A., & Ramos, X. (2014). Inequality and Happiness. *Journal of Economic Surveys*, 28(5), 1016–1027. <https://doi.org/10.1111/joes.12049>
- Gonzales, A.(2016). Improving Health in Low-Income Communities with Group Texting. *Journal of Communication*, 66(1), 82–101. <https://doi.org/10.1111/jcom.12195>
- Graham, C., & Felton, A. (2006). Inequality and Happiness: Insights from Latin America. *The Journal of Economic Inequality*, 4(1), 107–122. <https://doi.org/10.1007/s10888-005-9009-1>

- Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (Eds.). (2016). *World Happiness Report 2016*. Disponible en [https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2016/HR-V1\\_web.pdf](https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2016/HR-V1_web.pdf)
- Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (Eds.). (2019). *World Happiness Report 2019*. Disponible en <https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2019/WHR19.pdf>
- INEGI. (2019). *Encuesta de bienestar subjetivo auto-reportado 2013-2019*. [Base de datos]. Disponible en <https://www.inegi.org.mx/investigacion/bienestar/piloto/default.html>
- Kalmijn, W., & Veenhoven, R. (2014). Index of Inequality-Adjusted Happiness (IAH) Improved: A Research Note. *Journal of Happiness Studies*, 15(6), 1259–1265. <https://doi.org/10.1007/s10902-013-9474-3>
- Ng, Y.-K. (2008). Happiness Studies: Ways to Improve Comparability and Some Public Policy Implications. *Economic Record*, 84(265), 253–266. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4932.2008.00466.x>
- Ochoa, S. M. (2011). Apuntes para la conceptualización y la medición de la calidad de vida en México. En J. de J. García Vega & F. Sales Heredia (Eds.), *Bienestar y calidad de vida en México* (pp. 15–68). Disponible en [http://archivos.diputados.gob.mx/Centros\\_Estudio/Cesop/Documentos/Bienestar-y-calidad-de-vida.pdf](http://archivos.diputados.gob.mx/Centros_Estudio/Cesop/Documentos/Bienestar-y-calidad-de-vida.pdf)
- Rojas, M. (2006). Life Satisfaction and Satisfaction in Domains of life: is it a Simple Relationship? *Journal of Happiness Studies*, 7(4), 467–497. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9009-2>
- Rojas, M. (2007). Heterogeneity In The Relationship Between Income And Happiness: A Conceptual-Referent-Theory Explanation. *Journal of Economic Psychology*, 28(1), 1–14. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2005.10.002>
- Rojas, M. (2008). Experienced Poverty and Income Poverty in Mexico: A Subjective Well-Being Approach. *World Development*, 36(6), 1078–1093. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.10.005>
- van Praag, C. M. (2003). Business Survival and Success of Young Small Business Owners. *Small Business Economics*, 21(1), 1–17. <https://doi.org/10.1023/A:1024453200297>

# Informe del Desarrollo en México



## La perspectiva regional



Cordera Campos, Rolando, autor. | Provencio Durazo, Enrique, autor.  
La perspectiva regional / Rolando Cordera Campos, Enrique Provencio Durazo  
(coordinadores).  
Primera edición. | Ciudad de México : Universidad Nacional Autónoma de México, Programa  
Universitario de Estudios del Desarrollo, 2020 . | Colección Informe del desarrollo en México.  
LIBRUNAM 2088884 (libro electrónico)  
ISBN de la colección: 978-607-02-9557-7  
ISBN de la obra: 978-607-30-3705-1  
Temas: Desarrollo económico – México. | Desarrollo económico – América Latina. |  
Disparidades regionales – México. | Disparidades regionales – América Latina. | Desarrollo  
sustentable – México. | Desarrollo sustentable – América Latina. | Geografía económica –  
México. | Geografía económica – América Latina.  
LCC HC135 (libro electrónico) | DDC 338.972—dc23

Primera edición: 16 de octubre de 2020

D.R. © 2020 Universidad Nacional Autónoma de México  
Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, c.p. 04510,  
Ciudad de México.

Elaboración de imagen de portada: Eva García Rivera (PUED),  
Camilo Alberto Caudillo Cos (CentroGEO) y  
Yael Quijada Pioquinto (becario).

Coordinación de Humanidades  
[www.humanidades.unam.mx](http://www.humanidades.unam.mx)

ISBN de la colección: 978-607-02-9557-7  
ISBN de la obra: 978-607-30-3705-1

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo  
Planta baja del antiguo edificio Unidad de Posgrado,  
costado sur de la Torre II Humanidades, campus central  
de Ciudad Universitaria, Ciudad de México, Coyoacán,  
04510  
[www.pued.unam.mx](http://www.pued.unam.mx)

Esta edición y sus características son propiedad de la Universidad Nacional Autónoma de México  
Prohibida la reproducción parcial o total por cualquier medio, sin autorización escrita del titular  
de los derechos  
patrimoniales.  
Hecho en México.

# Créditos y reconocimientos

## Coordinadores

Rolando Cordera Campos\*

Enrique Provencio Durazo\*

## Autores

Rolando Cordera Campos\*

Mario Luis Fuentes\*

Enrique Provencio Durazo\*

Camilo Alberto Caudillo - Centro GEO.

Cristina Hernández\*

Curtis Huffman\*

Daira Puga\*

David López-Lira - CONEVAL

Delfino Vargas\*

Felipe Gerardo Ávila - Universidad Autónoma  
Metropolitana.

Fernando Cortés\*

Héctor Nájera\*

Iliana Yaschine\*

Israel Banegas\*

Jesúsvaldo Martínez - Instituto Belisario  
Domínguez, Senado de la República.

Jorge Alberto Montejano - Centro GEO.

José Casar\*

José Luis Clavellina - Consultor independiente.

José Luis Samaniego - CEPAL.

Karina Videgain\*

María Zorrilla - Centro Transdisciplinar

Universitario para la Sustentabilidad.

Miguel Angel Altamirano - Consultor  
independiente.

Mónica Hernández - Facultad de Economía.

Pablo Wong - Centro de Investigaciones en  
Alimentación y Desarrollo.

Ramón Carlos Torres\*

Roberto Castellanos - Facultad de Ciencias  
Políticas y Sociales.

Vladimir Herrera - Consultor independiente.

## Autores de recuadros

Carmen Rodríguez - Centro GEO.

Cassio Luiselli\*

Servando Valdés\*

## Asistente general

Eva García\*

## Diseño, edición y formación

Nayatzin Garrido\*

\*Programa Universitario de Estudios del Desarrollo

## Becarios

Aldo Catro Juárez

Elisa Orozco Martínez

Felipe Garduño Cortés

Giselle Donají González Camacho

Jorge Linares Valdez

Juan de Dios Martínez Elizalde

Marisol Elizabeth Andrés Miguel

Valeria Regina García Martínez

Yael Quijada Pioquinto



## Contenido

Presentación .....	13
--------------------	----

### PRIMERA PARTE: POBLACIÓN, POLÍTICAS REGIONALES Y COORDINACIÓN FISCAL

Panorama de la dinámica demográfica y su expresión territorial (1970-2019) .....	18
Las políticas del desarrollo regional en el presente siglo .....	32
Un gran impulso para el Sur (recuadro) .....	44
Disyuntivas del federalismo y la coordinación fiscal .....	49
Institucionalidad democrática y desarrollo estatal: Tendencias globales en las desigualdades estatales .....	62

### SEGUNDA PARTE: ECONOMÍA REGIONAL, VULNERABILIDAD Y CIUDADES

Tendencias en el desarrollo regional en América Latina y el Caribe .....	74
Desempeño económico regional: Asimetrías productivas y salariales .....	88
Inversión pública, crecimiento y desigualdad regional .....	103
Desigualdad energética regional .....	118
La vulnerabilidad desigual ante el cambio climático y sus escenarios .....	132
Geografía económica por regiones (recuadro) .....	143
Las ciudades en el contexto regional .....	148
La Estrategia Nacional de Ordenamiento Territorial (ENOT) (recuadro) .....	159

### TERCERA PARTE: REGIONES Y CUESTIÓN SOCIAL

Origen es destino en las entidades federativas y en las regiones .....	165
Evolución y distribución regional de la pobreza, 2008-2018 .....	176
Bienestar subjetivo en las regiones .....	184
Panorama de la distribución del ingreso (2008-2018) .....	198
Complejidad territorial de las violencias. Un análisis de 2000 a 2017 .....	210
Contextos escolares precarios para la infancia pobre: Un análisis espacial .....	233
Aspectos territoriales de la pobreza indígena .....	244
Sobre regionalizaciones y la política de desarrollo .....	256