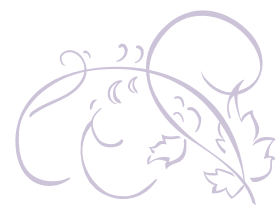


Origen es destino en las entidades federativas y en las regiones¹



Introducción

El estudio de la marginación municipal de México por medio de un índice alternativo al índice de marginación municipal del Consejo Nacional de Población (CONAPO), permitió identificar la trayectoria que ha seguido la marginación, a nivel municipal a lo largo del tiempo, desde el año 1990 hasta 2015. Las observaciones utilizadas por ambos índices provienen de los censos (años terminados en cero) y los recuentos o encuestas censales (años terminados en cinco), por lo cual se dispone de seis mediciones de marginación espaciadas por quinquenios.

Los análisis llevados a cabo con el índice de marginación alternativo permitieron concluir que la marginación tendió a decrecer en el periodo considerado, pero que su variabilidad aumentó sistemáticamente desde 1990 a 2015; es decir: *i*) que la mejoría (disminución de la marginación) no se ha dado con la misma intensidad en todos los municipios del país y en casos extremos en algunos de ellos empeoró y *ii*) que la marginación de los municipios ha tendido a divergir a lo largo del tiempo.

En efecto, el estudio estadístico de las trayectorias de la marginación municipal permitió agrupar a los municipios del país en tres grandes categorías: *i*) aquellos que en el año 1990 tenían un elevado nivel de marginación y que durante los cinco quinquenios subsecuentes la aumentaron en lugar de reducirla. Afortunadamente es un

grupo relativamente pequeño (en el año 2015 eran 98 municipios y todos ellos cuentan con un reducido número de habitantes); *ii*) el segundo grupo está formado por 1426 municipios que en 1990 tenían niveles de marginación moderada pero que en el lapso de 25 años la redujeron a tasa pausada. La tendencia de este grupo se imprime sobre la evolución temporal de la totalidad de los municipios, ello se debe, por una parte, a su tamaño; y por otra, por haber experimentado una tendencia intermedia en comparación con las otras dos clases; *iii*) el tercer y último conjunto de municipios está formado por 992 que en 1990 tenían los más bajos niveles de marginación y que la redujeron a las tasas más elevadas que se observaron en los últimos cinco quinquenios (Cortés & Vargas, 2017: 53-82).

Las tendencias que subyacen a la reducción de la marginación y al aumento de la dispersión de los municipios son resultado de la conjunción de los tres tipos de trayectorias observadas durante la última década del siglo XX y los tres primeros quinquenios del XXI.

Con base en estos resultados, en la siguiente sección se examina cómo enraízan las trayectorias municipales de la marginación en las entidades federativas de México, en el apartado subsiguiente se estudia la evolución de ellas en las regiones del país. En la cuarta y última parte se ofrecen algunas conclusiones generales.

Autores principales: Fernando Cortés y Delfino Vargas

¹ Este texto es una continuación del análisis presentado en "Origen es destino. Un análisis longitudinal de la marginación municipal. México 1990-2015".

Las trayectorias de la marginación municipal en las entidades federativas, 1990 a 2015

El cuadro 1 muestra los tres tipos de trayectorias municipales de la marginación según entidades federativas. Las dos primeras columnas contienen el número y el nombre de las 32 entidades federativas. La tercera, cuarta y quinta columnas dan información del número de municipios que tiene cada entidad federativa en que predominan las trayectorias «Alta y creciente», «Decreciente moderada» y «Decreciente rápida», respectivamente. Estas últimas son las etiquetas con las cuales se identifican los tres tipos de trayectorias mencionadas en la introducción.

Las entidades federativas del cuadro están ordenadas de mayor a menor en función del valor del índice de trayectorias, «Índice T», desplegado en la última columna. Este índice se construyó para sintetizar el perfil de las trayectorias correspondientes a cada entidad federativa.

Para construir el «Índice T», se definió una variable auxiliar X_{ij} , donde $i=1,2,3$ simboliza a los tres tipos de trayectorias y $j=1,2,\dots,32$ representa a las entidades federativas. La variable X_{ij} asume los siguientes valores:

- 0 si el municipio i tiene una trayectoria «Alta creciente»
- 1 si el municipio i tiene una trayectoria «Decreciente moderada»
- 2 si el municipio i tiene una trayectoria «Decreciente rápida»

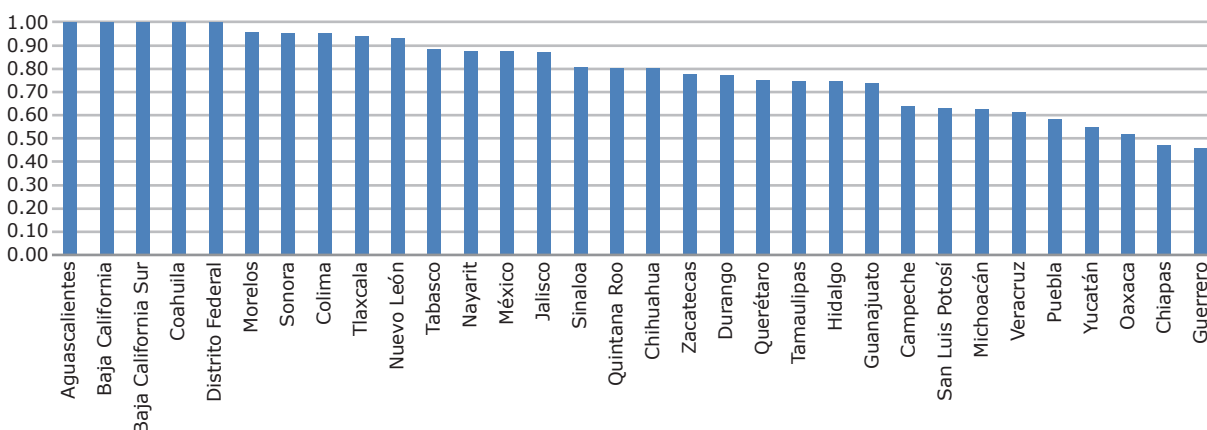
El índice de trayectorias para la entidad federativa j se define como:

$$\text{Índice } T_j = \frac{\sum_i x_{ij}}{\text{Máx}(\sum_i x_{ij})}$$

El máximo valor que puede alcanzar la suma del denominador es $2 \cdot n_j$, donde n_j simboliza el número de municipios de la entidad federativa j , por lo cual este índice asume valores dentro del rango 0 a 1. En el caso particular en donde todos los municipios de una entidad federativa están en la categoría «Alta creciente» entonces toma el valor 0 y asume el valor 1 si todos los municipios de un estado han tenido trayectorias «Decreciente rápida».

La información que proporciona el «Índice T» se sintetiza en el gráfico 1. A simple vista sobresale el caso de cinco entidades federativas cuyo «Índice T» asume el valor máximo (Distrito Federal [D.F.], Coahuila, Baja California Sur, Baja California y Aguascalientes) lo que indica que todos sus municipios se encuentran en la categoría de marginación «Decreciente rápida» (cuadro 1, gráfico 1).

Gráfico 1. Índice de trayectorias de marginación («Índice T»), según estados, 1990-2015



Fuente: Elaboración propia con base en Cortés y Vargas, (2017).

Cuadro 1. Distribución de las trayectorias de marginación, según entidades federativas, 1990 a 2015

Número	Entidad Federativa	<i>Alta creciente</i>	<i>Decreciente moderada</i>	<i>Decreciente rápida</i>	Total de municipios	<i>Índice T</i>
1	Aguascalientes	0	0	11	11	1.000
2	Baja California	0	0	5	5	1.000
3	Baja California Sur	0	0	5	5	1.000
5	Coahuila	0	0	38	38	1.000
9	Distrito Federal	0	0	16	16	1.000
17	Morelos	0	3	30	33	0.955
26	Sonora	0	7	65	72	0.951
6	Colima	0	1	9	10	0.950
29	Tlaxcala	0	7	53	60	0.942
19	Nuevo León	0	7	44	51	0.931
27	Tabasco	0	4	13	17	0.882
18	Nayarit	1	3	16	20	0.875
15	México	0	32	93	125	0.872
14	Jalisco	1	31	93	125	0.868
25	Sinaloa	0	7	11	18	0.806
23	Quintana Roo	0	4	6	10	0.800
8	Chihuahua	4	19	44	67	0.799
32	Zacatecas	0	26	32	58	0.776
10	Durango	1	16	22	39	0.769
22	Querétaro	0	9	9	18	0.750
28	Tamaulipas	0	22	21	43	0.744
13	Hidalgo	0	43	41	84	0.744
11	Guanajuato	0	24	22	46	0.739
4	Campeche	0	8	3	11	0.636
24	San Luis Potosí	0	43	15	58	0.629
16	Michoacán	0	85	28	113	0.624
30	Veracruz	3	159	50	212	0.611
21	Puebla	4	173	40	217	0.583
31	Yucatán	2	92	12	106	0.547
20	Oaxaca	56	441	73	570	0.515
7	Chiapas	11	103	4	118	0.470
12	Guerrero	15	58	8	81	0.457
	Total	98	1,427	932	2,457	

Fuente: Elaboración propia con base en Cortés y Vargas, (2017).

En el otro extremo del gráfico se despliegan Oaxaca, Chiapas y Guerrero, estados donde se concentran a 82 de los 98 municipios que han tenido trayectorias de marginación «Alta creciente» que —aunada a la presencia significativa de municipios que han seguido una evolución «Decreciente moderada»— provoca que los puntajes del índice de trayectoria los ubiquen en la cola derecha de la distribución del índice, cuyos valores fluctúan en el entorno de 0.4 y 0.5.

Sinaloa, Quintana Roo, Chihuahua, Zacatecas y Durango forman un grupo en que los valores del «Índice T» se encuentran entre 0.769 y 0.800 lo que indicaría que sus municipios tienden a localizarse en las categorías de marginación «Decreciente moderada» y «Decreciente rápida».

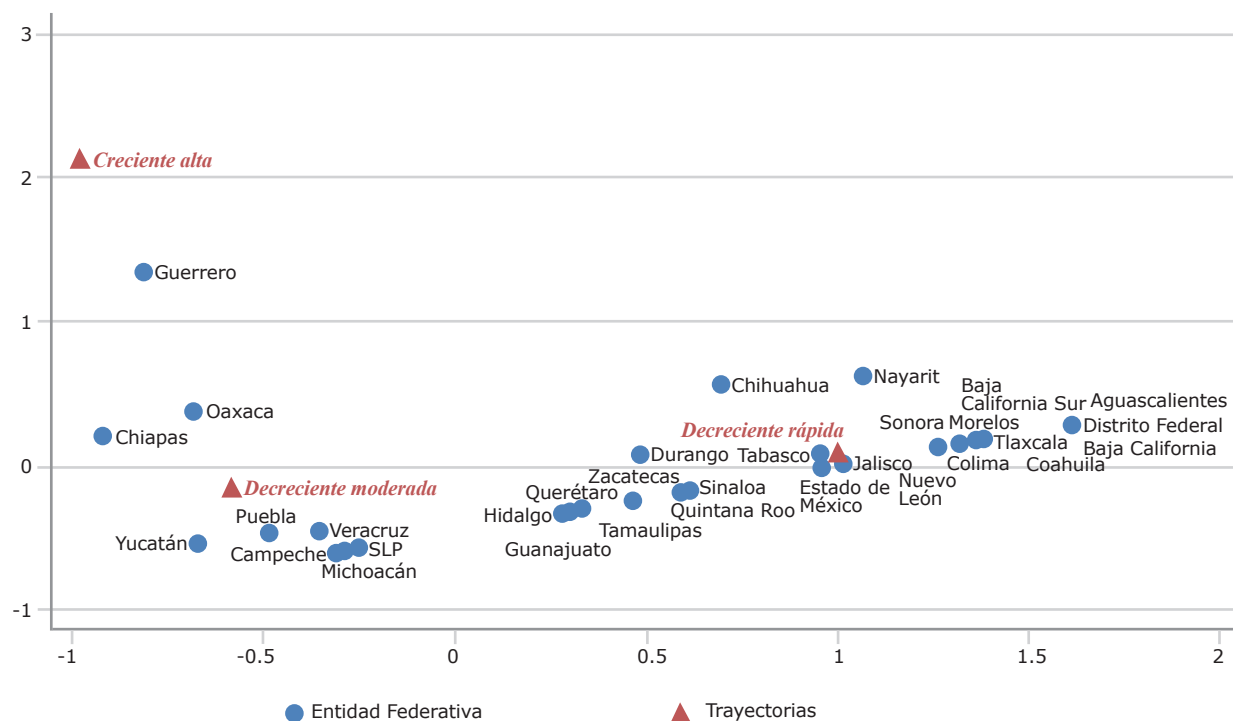
En términos generales, el gráfico 1 muestra que —en 17 entidades federativas, que cubren desde el D. F. hasta Chihuahua— el «Índice T» alcanza valores superiores al 0.80, esto indica la escasa o nula importancia de la categoría «Alta creciente» y el predominio de las trayectorias «Decreciente rápida».

Una manera alternativa de resumir la información del cuadro 1 y el gráfico 1, consiste en estudiar las trayectorias de marginación de los municipios de las entidades federativas empleando análisis de correspondencias. El resultado muestra de manera sintética cómo se localizan los estados en relación con las categorías «Alta Creciente», «Decreciente moderada» y «Decreciente rápida» (gráfico 2).

Las observaciones de este gráfico se pueden agrupar en cuatro grandes categorías:

- Guerrero, Oaxaca y Chiapas se encuentran a medio camino entre los polos de trayectorias «Creciente alta» y «Decreciente moderada», esto se debe a que en ellos los municipios con trayectorias de marginación «Alta y Creciente» coexisten con los que han tenido una evolución «Decreciente moderada» en el tiempo transcurrido entre los años 1990 y 2015.
- En el otro extremo, en torno al polo «Decreciente rápida», se aglutinan las entidades federativas cuyos municipios

Gráfico 2. Análisis de Correspondencias por estados y trayectorias, 1990-2015



Fuente: Elaboración propia con base en Cortés y Vargas, (2017).

tenían en 1990 los más bajos niveles de marginación y que hasta 2015 los han reducido a las tasas más elevadas: Aguascalientes, D. F., las dos California, Coahuila, Morelos, Tlaxcala, Nuevo León, Estado de México, Chihuahua, Nayarit, Sonora, Colima, Sinaloa, Quintana Roo, Durango y Jalisco.

- c) Las entidades federativas en cuyos municipios predominan los municipios con tendencia «*Decreciente moderada*» son: Puebla, Veracruz, San Luis Potosí, Campeche, Yucatán y Michoacán.
- d) Los municipios de los estados de Hidalgo, Guanajuato, Tamaulipas, Querétaro y Zacatecas combinan preferentemente, trayectorias «*Decreciente rápida*» y «*Decreciente moderada*» de modo que en el gráfico 2 se encuentran a medio camino entre ambos polos.

Las trayectorias de marginación en las regiones

En esta sección se analiza la distribución de las trayectorias de marginación que han seguido los municipios, entre los años 1990 y 2015, pero esta vez se consideran las grandes regiones del país. Si bien existen varias regionalizaciones disponibles de México se ha optado por la de Bassols, (2002: 339 y 340), cuyos detalles se encuentran en la tabla del anexo.

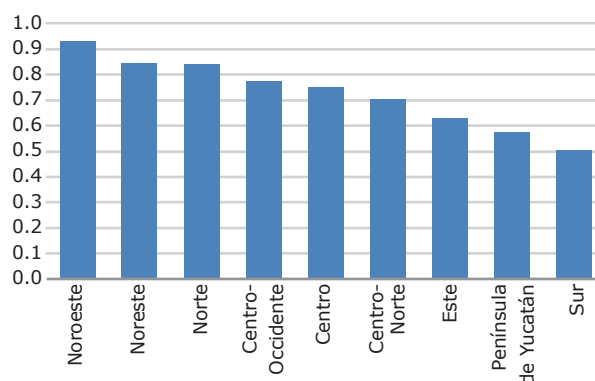
En el cuadro 2, en donde las regiones han sido ordenadas de mayor a menor valor del «Índice T»², se presenta la distribución de los tres tipos de evolución que han seguido las trayectorias de la marginación en las nueve regiones que distingue Bassols.

Una mirada rápida a los valores asentados en las columnas permite apreciar que, en los renglones inferiores, donde se encuentran

las regiones Este, Península de Yucatán y Sur tienden a predominar las trayectorias municipales «*Decreciente moderada*» y «*Alta creciente*». En la parte superior están las regiones Noroeste, Noreste y Norte, donde prevalecen los municipios con recorridos de marginación «*Decreciente moderada*» y «*Decreciente rápida*».

El gráfico 3 ofrece una visualización más compacta de la misma información:

Gráfico 3. Índice de trayectorias de marginación por regiones, 1990-2015



Fuente: Elaboración propia con base en Cortés y Vargas, (2017).

La zona noroeste es la que presenta los menores niveles de marginación del país y donde prevalecen los municipios que experimentan una disminución rápida, incluso son minoritarios aquellos que tienen un nivel de marginación medio y que lo reducen a velocidad moderada. En el otro extremo, en la región Sur, están situados casi todos los municipios que exhiben una tendencia de marginación «*Alta y Creciente*» y son mayoritarios aquellos que han tenido una evolución «*Decreciente moderada*».

El comportamiento diferencial del descenso de la marginación en los últimos 25 años en el Noroeste y Sur del país marca los extremos en la velocidad de la caída de la marginación. Una perspectiva más amplia permite apreciar que es en la zona norte, en general, donde los índices de marginación disminuyen más rápidamente; mientras que en la zona sur —en la Península de Yucatán— y en la región Este el ritmo de reducción es bastante más modesto.

² La única diferencia respecto a la fórmula empleada en la sección anterior es que ahora *j* refiere a las nueve regiones en que Bassols divide al país.

Cuadro 2. Distribución de las trayectorias municipales según regiones, 1990-2015

Regiones Bassols	Alta creciente	Decreciente moderada	Decreciente rápida	Total	Índice T
Noroeste	0	14	86	100	0.930
Noreste	0	29	65	94	0.846
Norte	5	35	104	144	0.844
Centro-Occidente	2	144	179	325	0.772
Centro	4	267	282	553	0.751
Centro-Norte	0	69	47	116	0.703
Este	3	163	63	229	0.631
Península de Yucatán	2	104	21	127	0.575
Sur	82	602	85	769	0.502
Total	98	1,427	932	2,457	

Fuente: Elaboración propia con base en Cortés y Vargas, (2017).

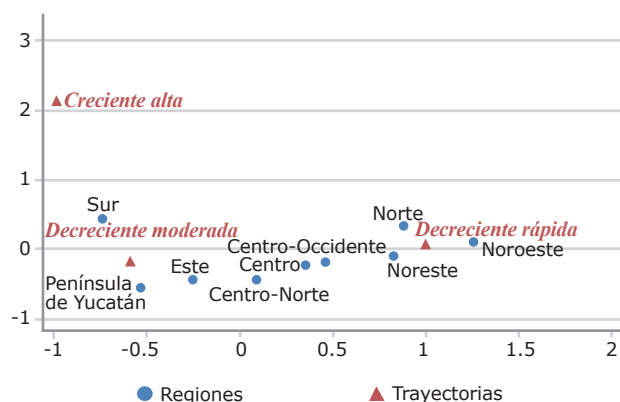
De esta información se desprende que, entre 1990 y 2015, tanto la caída de la marginación como el aumento de su variabilidad, que se documentó en un trabajo anterior (Cortés & Vargas, 2017: 75–76), se expresa con claridad en el territorio. El Noroeste, el Noreste y el Norte, regiones en cuyos territorios sus habitantes experimentan los menores niveles de marginación³, son regiones donde las condiciones de vida mejoran rápidamente, mientras que en el Sur, el Este y la Península de Yucatán los niveles de marginación son los más altos y, por tanto, los indicadores de marginación son los más elevados del país, tienden a reducirse a menor velocidad que en el norte. En el Centro Occidente, Centro y Centro Norte el número de municipios que presentan tendencias «*Decreciente y Moderada*» y «*Decreciente rápida*» está bastante equilibrado de modo que la tasa de mejora en las condiciones de vida es superior a las del sur, pero inferior al norte.

Una manera sintética y gráfica de clasificar las trayectorias de marginación que han seguido las regiones en el periodo de estudio

la proporciona el análisis de correspondencias. El resultado (gráfico 4) permite distinguir a: *i*) aquellas que se aglutinan en torno al polo trayectoria «*Decreciente rápida*», compuesta por el Norte, Noreste y Noroeste, que no solo son en las que imperan las mejores condiciones de vida sino también donde mejoran con más rapidez en contraste con el resto de la República; *ii*) las regiones que se encuentran alrededor del polo trayectoria «*Decreciente moderada*» (Este, Península de Yucatán y Sur), que son las zonas en donde los niveles de marginación son los más elevados y su reducción se da a ritmo moderado. Hasta este punto los resultados son una repetición de los análisis previos, pero este gráfico deja al descubierto que en este grupo la región Sur se diferencia de las otras dos, porque es la única que se aproxima a la trayectoria «*Alta creciente*», debido a que en ella se encuentra casi la totalidad de los municipios que en 1990 tenían un nivel de marginación alto y que durante el periodo la elevaron en lugar de disminuirla; y *iii*) las regiones del centro (Centro-Occidente, Centro-Norte y Centro propiamente tal) se encuentran a medio camino entre los polos marginación decreciente rápida y moderada; es decir, combinan municipios con trayectorias decrecientes moderada y rápida.

³ Esto quiere decir, menor proporción de la población gana hasta dos salarios mínimos, menor proporción de población analfabeta, menor proporción de población sin primaria completa, menor proporción de población que habita en viviendas con piso de tierra, menores coeficientes de hacinamiento, menor proporción de viviendas sin agua entubada, menor proporción de viviendas sin electricidad, menor proporción de viviendas sin escusado y menor porcentaje de la población en localidades con menos de 5 mil habitantes.

Gráfico 4. Análisis de Correspondencias por regiones y trayectorias, 1990-2015



Fuente: Elaboración propia con base en Cortés y Vargas, (2017).

Conclusiones

Este trabajo agrega la dimensión territorial a una investigación previa. Una de las principales conclusiones fue mostrar que el aumento de la divergencia en la marginación, que experimentó el país entre 1990 y 2015, se debió a que los municipios siguieron tres tipos de trayectorias de marginación diferentes, etiquetadas como «Creciente alta», «Decreciente moderada» y «Decreciente rápida».

El análisis de las trayectorias según entidades federativas, desplegado en la segunda sección, fue una primera aproximación en el camino para lograr una mejor comprensión del efecto de las dinámicas estatales sobre la evolución de las tendencias de la marginación a lo largo del tiempo. Por otra parte, en la tercera sección se ha desvelado que esta diversidad de trayectorias al nivel nacional se origina en tres tendencias regionales subyacentes, las cuales han llevado a la identificación de tres tipos de regiones, dentro de las cuales se encuentran las entidades federativas.

La zona norte del país —formada por las regiones Noroeste, Noreste y el Norte, considerada más rica, con los menores niveles de marginación o las mejores condiciones de vida de su población— fue la que siguió la trayectoria más favorable «Decreciente rápida»,

mientras que las regiones Sur, Península de Yucatán y Este, fueron las atribuidas como las más pobres de México, con los más altos índices de marginación o las peores condiciones de vida, por tanto experimentaron la trayectoria «Decreciente moderada». El simple hecho de que la reducción de la marginación de las regiones con mejores condiciones de vida sea más rápida que en aquellos que tienen niveles de marginación más elevados es un factor para explicar la divergencia territorial.

Las regiones Centro, Centro-Occidente y Centro-Norte, están en una posición intermedia entre las trayectorias «Decreciente rápida» y «Decreciente moderada». Aunque Centro-Norte presenta evoluciones de la marginación parecidas a la región Sur, Península de Yucatán y Este; y el Centro al conglomerado del Norte, son regiones que tienen combinaciones de trayectorias que ameritan mantenerlas separadas.

Los niveles de marginación se han reducido a lo largo de los 25 años comprendidos entre 1990 y 2015, a pesar de ello, no se ha observado un proceso de convergencia territorial. Por el contrario, este trabajo y el previo ha dado cuenta de que, durante este periodo, la discrepancia de la marginación entre las regiones ha aumentado, las menos marginadas al inicio del periodo redujeron mucho más su marginación al final del mismo que las más marginadas. La marginación es un ángulo más, el cual marca el aumento de la distancia entre las condiciones de vida del país México-Norte con el país México-Sur.

En esta investigación se decidió usar la regionalización de Bassols al nivel de entidad federativa, pese a su fineza y sus bondades impuso algunas limitaciones al análisis, por ejemplo, obstaculizó ligar el análisis de las trayectorias de marginación municipal en las entidades federativas con el de las regiones, de hecho, el estado de Aguascalientes o el D. F., tienen un perfil de trayectorias más parecido a la región Norte; sin embargo, fueron clasificados por Bassols en las regiones Centro-Occidente y Centro, respectivamente. Contrario a ello, en términos generales, se puede apreciar

una buena correspondencia entre regiones y estados, como se puede observar al contrastar los cuadros 1 y 2.

En estudios futuros se deberá no solo tener en cuenta el lugar que ocupa cada entidad federativa en el «*Índice T*» sino también la dispersión de la distribución interna de las trayectorias municipales. Así mismo, habrá que construir zonas en función del propósito del estudio y, para contar con una mirada más fina, se deberán intentar regionalizaciones de trayectorias de marginación municipal teniendo en cuenta la contigüidad geográfica de los municipios tanto sin respetar como respetando la división político-administrativa estatal.



Cuadro A1. Grandes regiones en México, así como regiones medias que abarcan

Regiones/estados	Regiones medias
Noroeste Baja California Baja California Sur Sonora Sinaloa	Baja California: Tijuana, Tecate, Valle de Mexicali, Ensenada. Baja California Sur: desierto de Vizcaíno y Santa Rosalía, Valle de Santo Domingo y La Paz, Valle del extremo sur de Baja California. Sonora: San Luis Río Colorado, Caborca y Altar, costa de Sonora y Hermosillo, Nogales y Cananea, montaña de Sonora, Guaymas, Valle del Yaqui y del Mayo. Sinaloa: Valle bajo Del Fuerte y los Mochis, Guasave y Guamúchil, Valle del centro de Sinaloa y Culiacán, Valles de Sinaloa y Mazatlán.
Norte Chihuahua Coahuila Durango	Chihuahua: Casas Grandes, Valle de Juárez, Sierra Tarahumara, Valles del centro de Chihuahua, Valles del bajo Conchos y Ojinaga, Parral, Valle de Delicias, Allende y Jiménez. Coahuila: Sierra Mojada y Cuatro Ciénegas, Piedras Negras y Acuña, Nueva Rosita y Múzquiz, Monclova, Comarca Lagunera y Torreón, Parras, Saltillo. Durango: sierra norte de Durango, Comarca Lagunera y Gómez Palacio, Valles del centro de Durango, sierra sur de Durango.
Noreste Nuevo León Tamaulipas	Nuevo León: Anáhuac y Sabinas Hidalgo, Monterrey, Cerralvo, China, Linares y Montemorelos, sur de Nuevo León. Tamaulipas: Nuevo Laredo, Bravo bajo y Matamoros, centro de Tamaulipas y Ciudad Victoria, Jaumave y Tula, El Mante, Huasteca tamaulipeca y Tampico.
Centro-Norte Zacatecas San Luis Potosí	Zacatecas: Fresnillo y Sombrerete, Río Grande, norte de Zacatecas, centro de Zacatecas, Valles de Juchipila y Tlaltenango. San Luis Potosí: Charcas, Salado de San Luis y Matehuala, suroeste de San Luis, Rioverde y Ciudad del Maíz, Huasteca potosina y Ciudad Valles.
Centro-Occidente Nayarit Jalisco Aguascalientes Guanajuato Colima Michoacán	Nayarit: norte de Nayarit, sierra de Nayarit, centro de Nayarit y Tepic, sur de Nayarit. Jalisco: Puerto Vallarta, costa sur de Jalisco y Autlán, norte de Jalisco, Ameca, Guadalajara, sur de Jalisco, Ocotlán y La Barca, Los Altos. Aguascalientes: Calvillo, Pabellón y Tepezalá, sur de Aguascalientes. Guanajuato: norte de Guanajuato, bajío de Guanajuato y León y Celaya. Colima: Manzanillo, norte de Colima, Tecomán. Michoacán: costa de Michoacán y Lázaro Cárdenas, valle de Apatzingán, Ciénegas de Chapala y Zamora, Meseta Purépecha y Uruapan, bajío de Michoacán, Morelia, Tierra Caliente y Huetamo, noreste de Michoacán.
Centro Querétaro Estado de México Distrito Federal Hidalgo Morelos Tlaxcala Puebla	Querétaro: Ciudad de Querétaro, San Juan del Río, norte de Querétaro y Cadereyta Estado de México: noroeste del Estado de México y Atlacomulco, Valle de Bravo, sur del Estado de México, Toluca y Lerma, cuenca de México y norte de Tlalnepantla, cuenca del oriente de México, Ecatepec y Nezahualcóyotl, cuenca del oriente de México y sureste de Amecameca. Distrito Federal: norte, centro y sur del Distrito Federal. Hidalgo: Valle de Mezquital y Tula, Jacala y Molango, Huasteca hidalguense, Pachuca, Ciudad Sahagún y Apan, Tulancingo. Morelos: Cuernavaca, Puente de Ixtla y Zacatepec, Cuautla. Tlaxcala: Calpulalpan, Tlaxcala y Apizaco, Huamantla. Puebla: sierra norte de Puebla, Teziutlán, ciudad de Puebla y Atlixco, Izúcar de Matamoros, sur de Puebla, Oriental y Ciudad Serdán.

Sur Guerrero Oaxaca Chiapas	Guerrero: Ixtapa y Zihuatanejo, Acapulco, Tierra Caliente y Ciudad Altamirano, centro de Guerrero y Chilpancingo, norte de Guerrero e Iguala, la montaña y Mixteca de Guerrero. Oaxaca: Mixteca oaxaqueña, Valles centrales de costa de Oaxaca, la Cañada, sierra de Juárez y mixe, Valle del Papaloapan y Tuxtepec, istmo oaxaqueño y Salina Cruz. Chiapas: centro de Chiapas y Tuxtla Gutiérrez, costa de Chiapas y Soconusco, altos de Chiapas y San Cristóbal de Las Casas, norte de Chiapas, Comitán-Lacandonia.
Este Veracruz Tabasco	Veracruz: Huasteca veracruzana, Jalapa y Martínez de la Torre, Orizaba y Córdoba, Puerto de Veracruz, bajo Papaloapan, istmo veracruzano y Coatzacoalcos. Tabasco: La Chontalpa y Cárdenas, región del centro y Villahermosa, Los Ríos.
Península de Yucatán Campeche Yucatán Quintana Roo	Campeche: Ciudad del Carmen, Campeche y Champotón, Los Chenes. Yucatán: región Henequenera y Mérida, Peto, Valladolid. Quintana Roo: Cancún y Cozumel, Carrillo Puerto, Chetumal.

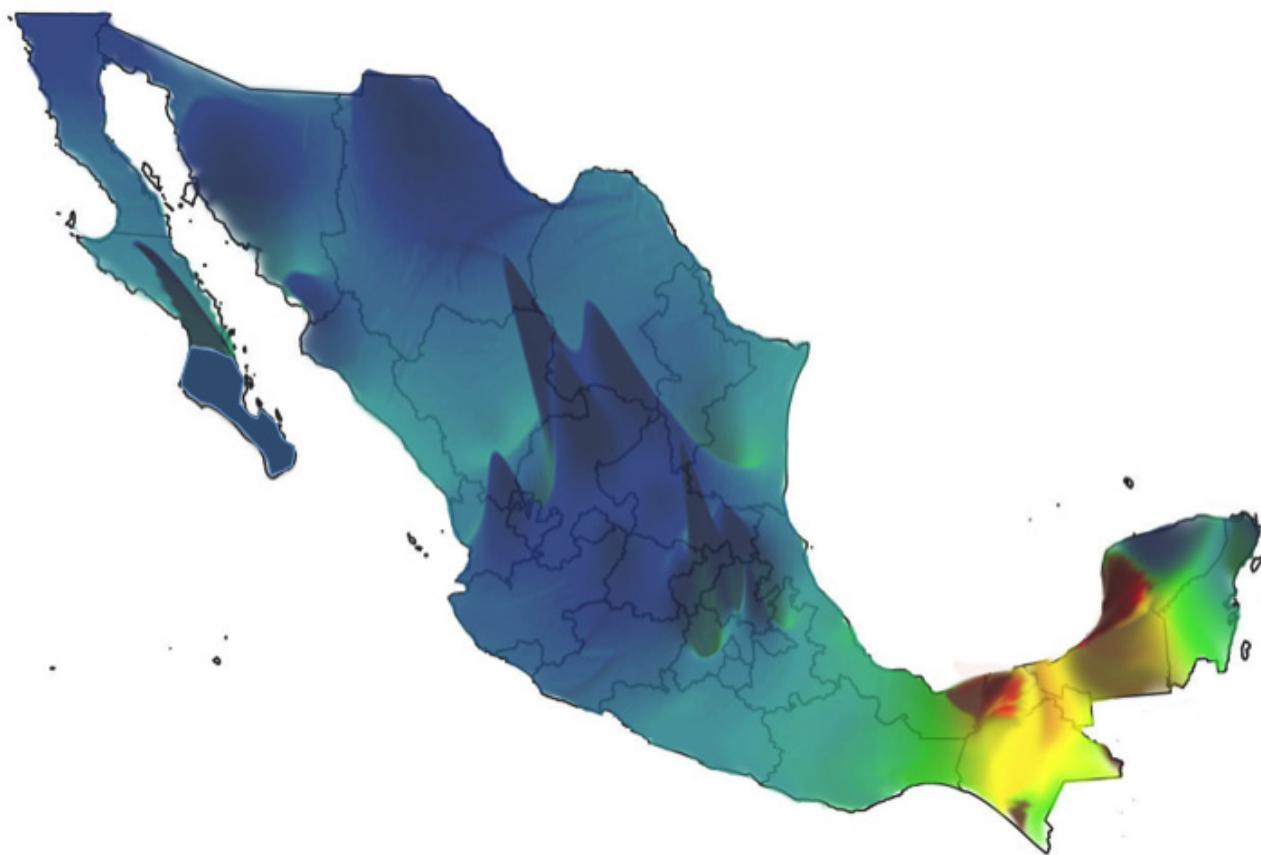
Fuente: Bassols, (2002: 339 y 340).

Referencias

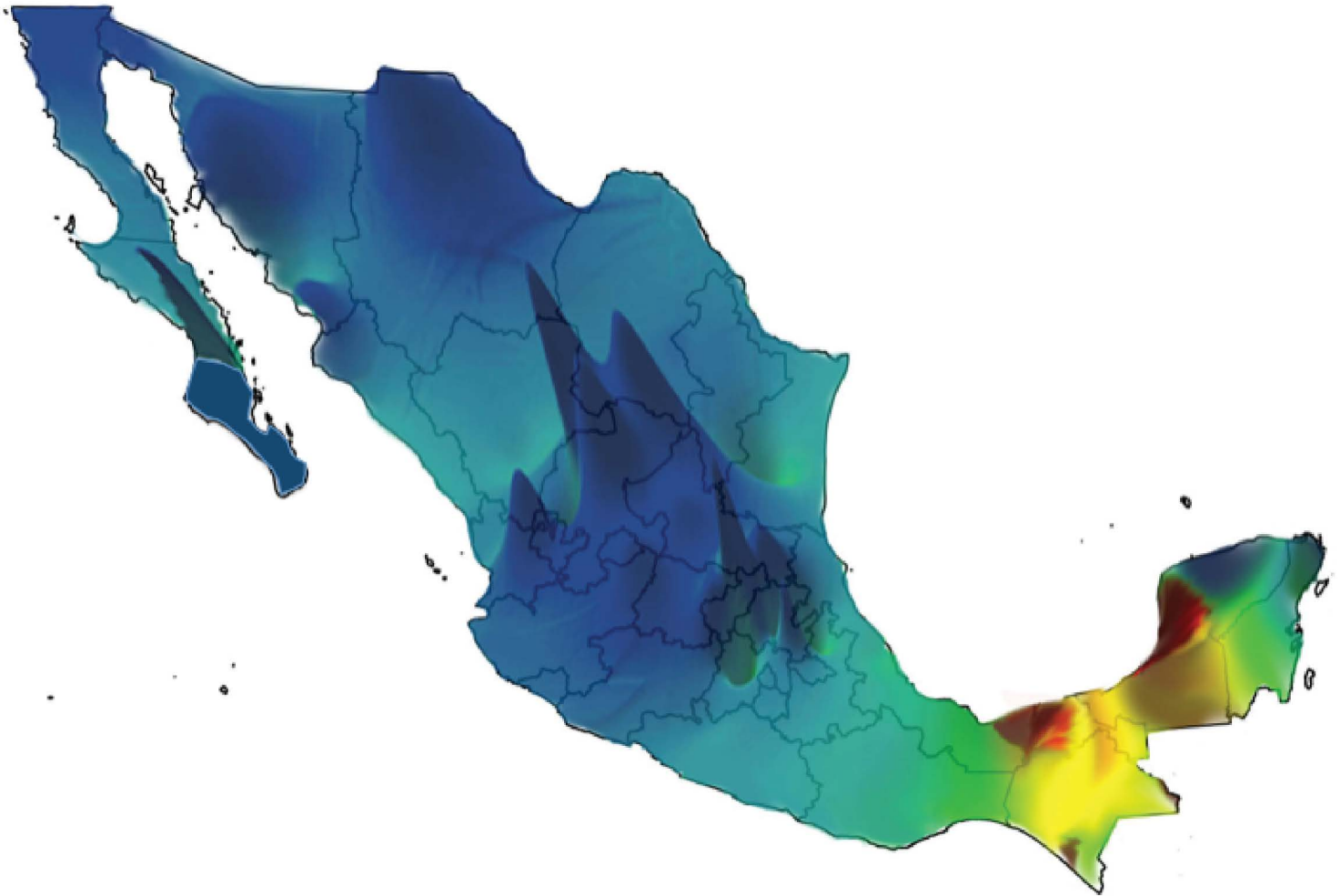
- Bassols, A. (2002). *Geografía socioeconómica de México: aspectos físicos y económicos por regiones*. México: Trillas.
- Cortés, F., & Vargas, D. (2017). *Origen es destino. Un análisis longitudinal de la marginación municipal. México 1990-2015*. México: Programa Universitario de Estudios del Desarrollo, UNAM, Siglo XXI Editores.

Tercera parte

Regiones y cuestión social



Informe del Desarrollo en México



La perspectiva regional



Cordera Campos, Rolando, autor. | Provencio Durazo, Enrique, autor.
La perspectiva regional / Rolando Cordera Campos, Enrique Provencio Durazo
(coordinadores).
Primera edición. | Ciudad de México : Universidad Nacional Autónoma de México, Programa
Universitario de Estudios del Desarrollo, 2020 . | Colección Informe del desarrollo en México.
LIBRUNAM 2088884 (libro electrónico)
ISBN de la colección: 978-607-02-9557-7
ISBN de la obra: 978-607-30-3705-1
Temas: Desarrollo económico – México. | Desarrollo económico – América Latina. |
Disparidades regionales – México. | Disparidades regionales – América Latina. | Desarrollo
sustentable – México. | Desarrollo sustentable – América Latina. | Geografía económica –
México. | Geografía económica – América Latina.
LCC HC135 (libro electrónico) | DDC 338.972—dc23

Primera edición: 16 de octubre de 2020

D.R. © 2020 Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, c.p. 04510,
Ciudad de México.

Elaboración de imagen de portada: Eva García Rivera (PUED),
Camilo Alberto Caudillo Cos (CentroGEO) y
Yael Quijada Pioquinto (becario).

Coordinación de Humanidades
www.humanidades.unam.mx

ISBN de la colección: 978-607-02-9557-7
ISBN de la obra: 978-607-30-3705-1

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo
Planta baja del antiguo edificio Unidad de Posgrado,
costado sur de la Torre II Humanidades, campus central
de Ciudad Universitaria, Ciudad de México, Coyoacán,
04510
www.pued.unam.mx

Esta edición y sus características son propiedad de la Universidad Nacional Autónoma de México
Prohibida la reproducción parcial o total por cualquier medio, sin autorización escrita del titular
de los derechos
patrimoniales.
Hecho en México.

Créditos y reconocimientos

Coordinadores

Rolando Cordera Campos*

Enrique Provencio Durazo*

Autores

Rolando Cordera Campos*

Mario Luis Fuentes*

Enrique Provencio Durazo*

Camilo Alberto Caudillo - Centro GEO.

Cristina Hernández*

Curtis Huffman*

Daira Puga*

David López-Lira - CONEVAL

Delfino Vargas*

Felipe Gerardo Ávila - Universidad Autónoma
Metropolitana.

Fernando Cortés*

Héctor Nájera*

Iliana Yaschine*

Israel Banegas*

Jesuswaldo Martínez - Instituto Belisario
Domínguez, Senado de la República.

Jorge Alberto Montejano - Centro GEO.

José Casar*

José Luis Clavellina - Consultor independiente.

José Luis Samaniego - CEPAL.

Karina Videgain*

María Zorrilla - Centro Transdisciplinar

Universitario para la Sustentabilidad.

Miguel Angel Altamirano - Consultor
independiente.

Mónica Hernández - Facultad de Economía.

Pablo Wong - Centro de Investigaciones en
Alimentación y Desarrollo.

Ramón Carlos Torres*

Roberto Castellanos - Facultad de Ciencias
Políticas y Sociales.

Vladimir Herrera - Consultor independiente.

Autores de recuadros

Carmen Rodríguez - Centro GEO.

Cassio Luiselli*

Servando Valdés*

Asistente general

Eva García*

Diseño, edición y formación

Nayatzin Garrido*

*Programa Universitario de Estudios del Desarrollo

Becarios

Aldo Catro Juárez

Elisa Orozco Martínez

Felipe Garduño Cortés

Giselle Donají González Camacho

Jorge Linares Valdez

Juan de Dios Martínez Elizalde

Marisol Elizabeth Andrés Miguel

Valeria Regina García Martínez

Yael Quijada Pioquinto



Contenido

Presentación	13
--------------------	----

PRIMERA PARTE: POBLACIÓN, POLÍTICAS REGIONALES Y COORDINACIÓN FISCAL

Panorama de la dinámica demográfica y su expresión territorial (1970-2019)	18
Las políticas del desarrollo regional en el presente siglo	32
Un gran impulso para el Sur (recuadro)	44
Disyuntivas del federalismo y la coordinación fiscal	49
Institucionalidad democrática y desarrollo estatal: Tendencias globales en las desigualdades estatales	62

SEGUNDA PARTE: ECONOMÍA REGIONAL, VULNERABILIDAD Y CIUDADES

Tendencias en el desarrollo regional en América Latina y el Caribe	74
Desempeño económico regional: Asimetrías productivas y salariales	88
Inversión pública, crecimiento y desigualdad regional	103
Desigualdad energética regional	118
La vulnerabilidad desigual ante el cambio climático y sus escenarios	132
Geografía económica por regiones (recuadro)	143
Las ciudades en el contexto regional	148
La Estrategia Nacional de Ordenamiento Territorial (ENOT) (recuadro)	159

TERCERA PARTE: REGIONES Y CUESTIÓN SOCIAL

Origen es destino en las entidades federativas y en las regiones	165
Evolución y distribución regional de la pobreza, 2008-2018	176
Bienestar subjetivo en las regiones	184
Panorama de la distribución del ingreso (2008-2018)	198
Complejidad territorial de las violencias. Un análisis de 2000 a 2017	210
Contextos escolares precarios para la infancia pobre: Un análisis espacial	233
Aspectos territoriales de la pobreza indígena	244
Sobre regionalizaciones y la política de desarrollo	256